



NORGES HØYESTERETT

Den 26. november 2014 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Tønder, Endresen og Bull i

HR-2014-02306-U, (sak nr. 2014/1932), straffesak, anke over beslutning:

A (advokat Øyvind Bratlien)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om ikke å omgjøre beslutning om å nekte anke fremmet etter straffeprosessloven § 321 andre ledd første punktum.
- (2) Nedre Telemark tingrett avsa 18. juni 2014 dom med slik domsslutning:

"1. A, født 00.00.1982, dømmes for

- en overtredelse av straffeloven § 317 første ledd første straffalternativ
- en overtredelse av straffeloven § 270 første ledd nr. 1, jf. annet ledd
- en overtredelse av straffeloven § 257, jf. straffeloven § 49
- en overtredelse av straffeloven § 257
- tolv overtredelser av straffeloven § 162 første ledd
- en overtredelse av vegtrafikkloven § 31 første ledd, annet ledd bokstav c, jf. forskrift om faste grenser for andre rusmidler enn alkohol § 1, vedlegg 1, jf. vegtrafikkloven § 31 fjerde ledd, jf. § 22 første ledd
- to overtredelser av legemiddeloven § 31 annet ledd, jf. § 24 første ledd
- en overtredelse av straffeloven § 352 a og
- en overtredelse av straffeloven § 355 første ledd

sammenholdt med straffeloven § 62 første ledd og § 63 annet ledd til fengsel i 1 – ett – år. Av straffen blir 8 – åtte – måneder å fullbyrde, mens fullbyrdelse av reststraffen på 4 – fire – måneder utsettes etter reglene i straffeloven §§ 52-54 med en prøvetid på 2 – to – år. Til fradrag i den ubetingede del av straffen går 18 – atten – dager for utholdt varetekt i anledning saken, jf. straffeloven § 60.

I tillegg idømmes hun en ubetinget bot på 5.000 – femtusen – kroner, subsidiært fengsel i 15 – femten – dager.

2. A, født 00.00.1982 taper retten til å føre førerkortpliktig motorvogn for en periode på

2 – to – år, jf. vegtrafikkloven § 33 nr. 1 første og annet ledd, jf. forskrift om tap av retten til å føre motorvogn mv., jf. § 3-2 nr. 3 siste ledd, jf. § 1-3.

Fristen regnes fra den dagen dommen er rettskraftig. Den periode førerkortet har vært beslaglagt før dommen er rettskraftig går til fradrag, jf. forskrift om tap av retten til å føre motorvogn mv. § 1-4 første ledd.

Som vilkår for gjennerverv av førerretten må A, født 00.00.1982 avlegge full førerprøve, jf. forskrift om tap av retten til å føre motorvogn mv. § 8-3 siste ledd, jf. § 8-1 første ledd.

3. A, født 00.00.1982 dømmes til å betale 11.200 – ellevetusentohundre – kroner til NAV innen 2 – to – uker fra dommens forkynnelse."

- (3) A anket over straffutmålingen. Forsvarer innga støtteskriv 14. juli 2014. Det fremgikk imidlertid av dette at det var skjedd en feil fra forsvarerens side; det anførte relaterte seg klart ikke til tiltaltes sak.
- (4) Ved Agder lagmannsretts beslutning 22. juli 2014 ble anken nektet fremmet fordi den klart ikke ville føre fram, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd første punktum.
- (5) Lagmannsretten skulle ikke ha behandlet anken uten at forsvareren var gitt anledning til å oversende støtteskriv knyttet til tiltaltes forhold, og en anke over lagmannsrettens beslutning måtte da ha ført til opphevelse av denne. Forsvareren valgte i stedet å begjære omgjøring av beslutningen om å nekte anken fremmet. I anken ble det redegjort for den feilen som var begått og hvordan denne hadde oppstått.
- (6) Lagmannsretten traff 19. september 2014 beslutning om ikke å omgjøre beslutningen om å nekte anken fremmet. Beslutningen er ikke begrunnet ut over at det etter lagmannsrettens syn ikke foreligger særlige grunner som bør føre til at nektelsen omgjøres etter straffeprosessloven § 321 fjerde ledd andre punktum.
- (7) A har ved sin forsvarer anket lagmannsrettens beslutning. Hun har i korte trekk gjort gjeldende:
- (8) Fordi anførselene i støtteskrivet 14. juli 2014 ikke gjaldt A, innebar behandlingen av omgjøringsbegjæringen i realiteten en helt ny vurdering av om anken skulle tillates fremmet. Beslutningen skulle derfor ha vært begrunnet.
- (9) A har lagt ned slik påstand:
- "Beslutningen oppheves."**
- (10) *Påtalemyndigheten* er kjent med anken, men har ikke inngitt merknader.
- (11) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (12) Utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 sjette ledd.
- (13) I tiltaltes anke over tingrettens dom vises det til støtteskriv fra forsvareren. Anken er for øvrig ikke begrunnet. Forsvarerens støtteskriv var ved en feil kommet til å omhandle en annen sak. At så var tilfellet fremkom direkte av støtteskrivet. Forut for lagmannsrettens beslutning om å

nekte anken fremmet, var det derved ikke angitt noe til støtte for anken. Alle anførsler i omgjøringsbegjæringen blir da å anse som nye anførsler i relasjon til spørsmålet om begrunnelsesplikt. Det følger da av straffeprosessloven § 321 femte ledd siste punktum at beslutningen om ikke å omgjøre ankebeslutningen skulle ha vært begrunnet.

- (14) Lagmannsrettens beslutning er ubegrunnet, og denne må da oppheves.
- (15) Avgjørelsen er enstemmig.

SLUTNING :

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Clement Endresen
(sign.)

Bård Tønder
(sign.)

Henrik Bull
(sign.)

Riktig utskrift: