



NORGES HØYESTERETT

Den 5. september 2014 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Utgård, Bull og Kallerud i

HR-2014-01783-U, (sak nr. 2014/1136), sivil sak, begjæring om gjenåpning:

EuroPark AS

EuroPark Scandinavia AS

EuroPark Holding AS

(advokat Peter Simonsen)

mot

A

(advokat Sigurd Holter Torp)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder krav om gjenåpning av Høyesteretts ankeutvalgs beslutning av 23. april 2014, der anke over Borgarting lagmannsretts dom 13. januar 2014 ble nektet fremmet. Det er anført at konstituert dommer Knut Kaasen var inhabil til å delta ved ankeutvalgets behandling.
- (2) Selskapet EuroPark AS er heleid av holdingsselskapet EuroPark Scandinavia AS. EuroPark Scandinavia AS er eid av EuroPark Holding AS. I konsernet inngår også EuroPark AB i Sverige og EuroPark AS i Danmark. EuroPark Holding AS er igjen eid av APCOA (Airport Parking Corporation of America). A var tidligere administrerende direktør og styremedlem i EuroPark AS, EuroPark Scandinavia AS og EuroPark Holding AS, samt medlem av APCOAs ledergruppe. A ble i juni 2012 avskjediget etter at det kom frem at han hadde hatt kontakt med det svenske private equity-fondet EQT uten å informere konsernsjef B. Kontakten gjaldt et mulig oppkjøp av de nordiske selskapene.
- (3) A gikk til sak med krav om erstatning og oppreisning begrunnet med at avskjeden av ham var urettmessig. Oslo tingrett frifant EuroPark AS, EuroPark Holding AS og EuroPark Scandinavia AS i dom av 1. februar 2013. A ble dømt til å betale saksomkostninger med 544 950 kroner.
- (4) A anket til Borgarting lagmannsrett som i dom av 13. januar 2014 kom til motsatt resultat og dømte selskapene til å betale A 3 777 287 kroner med tillegg av 302 871 kroner i

forsinkelsesrente. Selskapene ble også dømt til å betale As saksomkostninger med 868 265 kroner for lagmannsretten og 469 437,50 kroner for tingretten.

- (5) EuroPark-selskapene anket over lagmannsrettens rettsanvendelse og bevisbedømmelse til Høyesterett. Høyesteretts ankeutvalg, med blant annet konstituert dommer Knut Kaasen, nektet anken fremmet i beslutning av 23. april 2014, jf. tvisteloven § 30-4.
- (6) EuroPark AS, EuroPark Scandinavia AS og EuroPark Holding AS har 17. juni 2014 begjært gjenåpning av saken. Det er anført at konstituert dommer Knut Kaasen var inhabil på grunn av uoverensstemmelser mellom hans søster og hennes tidligere partnerkolleger i det advokatfirmaet som representerte EuroPark-selskapene frem til og med ankeutvalgets beslutning 23. april 2014.
- (7) Konstituert dommer Knut Kaasen har avgitt en uttalelse som begge parter har fått anledning til å kommentere. Det fremgår av denne at han ikke var kjent med de påberopte omstendigheter da han var med på å treffe avgjørelsen i Høyesteretts ankeutvalg.
- (8) *EuroPark AS, EuroPark Scandinavia AS og EuroPark Holding AS* har i hovedsak anført:
- (9) Knut Kaasen var inhabil grunnet hans søsters uoverensstemmelser med de øvrige partnerkollegene i advokatfirmaet som da representerte EuroPark-selskapene i tvisten med A. Konflikten varte fra høsten 2012 til våren 2014. Kaasens søster gikk inn som partner i et annet advokatfirma på forsommeren 2013. Forholdet utgjør slike "særegne omstendigheter" som medfører inhabilitet, jf. domstoloven § 108, og er dermed gjenopptakelsesgrunn i henhold til tvisteloven § 31-3 første ledd bokstav a. Kaasens manglende kunnskap om konflikten er ikke avgjørende.
- (10) De argumentene som ble anført i selskapenes anke til Høyesterett over lagmannsrettens dom, innebærer at tvisteloven § 31-5 tredje ledd ikke sperrer for gjenåpning.
- (11) EuroPark AS, EuroPark Scandinavia AS og EuroPark Holding AS har lagt ned slik påstand:
- "1. Høyesteretts ankeutvalgs sak nr. 2014/446 gjenåpnes.**
 - 2. A dømmes til å erstatte EuroPark AS, EuroPark Scandinavia AS og EuroPark Holding AS sakskostnader."**
- (12) A har i hovedsak gjort gjeldende:
- (13) Det inhabilitetsgrunnlaget som er påberopt, utgjør for fjerne og avledede omstendigheter til å kunne medføre inhabilitet etter domstoloven § 108. Gjenåpning skal under enhver omstendighet ikke finne sted ettersom det er rimelig sannsynlighetsovervekt for at en ny behandling av saken ikke vil lede til en endring av betydning for EuroPark-selskapene, jf. tvisteloven § 31-5.
- (14) A har lagt ned slik påstand:
- "1. Begjæring om gjenåpning forkastes.**
 - 2. EuroPark AS, EuroPark Scandinavia AS og EuroPark Holding AS dømmes in solidum til å erstatte As sakskostnader."**
- (15) *Høyesteretts ankeutvalg*, som har full kompetanse i saken, bemerker:

- (16) Det første spørsmålet i saken er om det forelå "særegne omstendigheter" som etter domstolsloven § 108 var skikket til å svekke tilliten til konstituert dommer Kaasens uheldighet da han var med på å nekte anken fra EuroPark AS, EuroPark Scandinavia AS og EuroPark Holding AS fremmet i ankeutvalgets beslutning 23. april 2014. I så fall kunne han etter loven ikke gjøre tjeneste i saken, jf. tvisteloven § 31-3 første ledd bokstav a.
- (17) Forutsatt at det foreligger inhabilitet, er det andre spørsmålet om det er rimelig sannsynlighetsovervekt for at en ny behandling av saken ikke vil lede til en endring av betydning for parten, jf. tvisteloven § 31-5 tredje ledd.
- (18) Utvalget legger til grunn de opplysningene som gjenåpningsbegjæringen gir om konflikten mellom konstituert dommer Kaasens søster og de tidligere partnerkollegene i advokatfirmaet som representerte EuroPark-selskapene i tvisten med A inntil avgjørelsen 23. april 2014. Også dommer Kaasens opplysning om at han ikke hadde kjennskap til konflikten før han ble gjort oppmerksom på den i forbindelse med gjenåpningsbegjæringen, legges til grunn.
- (19) Utvalget finner det ikke nødvendig å ta standpunkt til om konflikten var av en slik karakter at den kan medføre inhabilitet for dommer Kaasen, og hvilken betydning dommer Kaasens manglende kunnskap om konflikten i så fall har for habilitetsvurderingen. Slik utvalget ser det, er det nemlig klart at en ny vurdering av henvisningsspørsmålet ikke leder til en annen beslutning enn den som ble truffet av ankeutvalget 23. april 2014.
- (20) For ordens skyld bemerkes likevel at konflikten ikke gjaldt advokatetiske spørsmål.
- (21) Ankeutvalget viser til Rt. 2014 side 536 avsnitt 9 om vurderingen etter tvisteloven § 31-5 tredje ledd:
- "Etter tvisteloven § 31-5 tredje ledd finner gjenåpning ikke sted 'dersom det er rimelig sannsynlighetsovervekt for at en ny behandling av saken ikke vil lede til en endring av betydning for parten'. Gjelder begjæringen – som her – gjenåpning på grunn av inhabilitet i forbindelse med kjennelse av Høyesteretts ankeutvalg som forkaster en anke over lagmannsrettens beslutning etter tvisteloven § 29-13 andre ledd, beror spørsmålet om gjenåpning på om Høyesteretts ankeutvalg nå – på et selvstendig grunnlag – finner at anken over lagmannsrettens nektelsesbeslutning ikke vil føre frem. Vurderingen vil i praksis bli som i en etterfølgende gjenåpningssak, jf. også tvisteloven § 31-8 tredje og fjerde ledd."**
- (22) Utvalget bemerker følgende om anken til Høyesterett i saken mellom EuroPark-selskapene og A:
- (23) Anke og anketilsvar med etterfølgende prosesskriv inngitt før ankeutvalgets beslutning 23. april 2014 viser at bevisbedømmelsen i saken vil være sentral også ved en behandling i Høyesterett. Dette gjelder i stor grad faktum som for lagmannsretten særlig ble belyst gjennom vitnebevis. Høyesterett vil være henvist til indirekte bevisføring om de samme forhold. Hvorvidt de rettslige spørsmål som den ankende part i anken og i gjenåpningsbegjæringen har fremhevet som prinsipielle kommer til avgjørelse i Høyesterett, vil i ikke liten grad avhenge av om Høyesterett skulle se annerledes på faktum enn lagmannsretten. Videre vil Høyesterett, om den skulle ha et annet syn enn lagmannsretten, måtte ta stilling til flere anførsler fra ankemotparten som da aktualiseres, og som vil kreve bevisføring om forhold som lagmannsretten ikke gikk inn på.
- (24) Når det ligger slik an, finner ankeutvalget det åpenbart at en gjenåpning ikke vil lede til et annet resultat enn ved ankeutvalgets forrige behandling.

- (25) Avgjørelsen er enstemmig.
- (26) Begjæringen om gjenåpning tas etter dette ikke til følge.
- (27) A har krevd seg tilkjent 69 920 kroner med tillegg av merverdiavgift i sakskostnader, til sammen 87 400 kroner. Kravet tas til følge, jf. tvisteloven § 20-2 første og annet ledd.

S L U T N I N G :

1. Begjæringen om gjenåpning tas ikke til følge.
2. I sakskostnader betaler betaler EuroPark AS, EuroPark Scandinavia AS og EuroPark Holding AS én for alle og alle for én til A 87 400 – åttisyvtusenfirehundre – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.

Henrik Bull
(sign.)

Karl Arne Utgård
(sign.)

Knut H. Kallerud
(sign.)

Riktig utskrift: