



NORGES HØYESTERETT

Den 1. august 2014 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Gjølstad, Tjomsland og Matningsdal i

HR-2014-01605-U, (sak nr. 2014/1290), straffesak, anke over dom:

A (advokat Anja Karin Hellander)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens bevisbedømmelse under skyldspørsmålet og straffutmåling i sak om forsøk på kjøp av ca. fem gram heroin, jf. straffeloven § 162 første ledd, jf. § 49, og besittelse av 22 tabletter Rivotril, jf. legemiddeloven § 31 andre ledd, jf. § 24 første ledd.
- (2) Ved tiltalebeslutning utferdiget 7. mai 2013 av politimesteren i Oslo ble A satt under tiltale for overtredelse av straffeloven § 162 første ledd, jf. § 49 og for overtredelse av legemiddeloven § 31 andre ledd, jf. § 24 første ledd. Oslo tingrett avsa 23. august 2013 dom med slik domsslutning vedrørende A:
 - "6. A, født 00.00.1958, frifinnes for tiltalebeslutningens post I.
 7. A, født 00.00.1958, dømmes for overtredelse av legemiddeloven § 31 annet ledd, jf. § 24 første ledd til en bot på 3500 – tretusenfemhundre – kroner, subsidiært fengsel i 7 – syv – dager."
- (3) Påtalemyndigheten anket dommen for så vidt gjaldt bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet for tiltalebeslutningen post I – overtredelse av straffeloven § 162 første ledd, jf. § 49. Borgarting lagmannsrett avsa dom 23. april 2014 med slik slutning:
 - "1. A, født 00.00.1958, dømmes for overtredelse av straffeloven § 162 første ledd jf. § 49 og legemiddeloven § 31 andre ledd jf. § 24 første ledd, alt sammenholdt med straffeloven § 63 andre ledd, til fengsel i 120 – etthundreogtjue – dager.
 2. I straffen gjøres det et fradrag for utholdt varetekt med 3 dager.

3. Boten ilagt ved Oslo tingretts dom 23.08.2013 domsslutningen punkt 7 oppheves."

- (4) A har anket til Høyesterett. Anken, som han selv har utformet, forstås å gjelde bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet og straffutmålingen. Ankeutvalget oppfatter anførselene slik at det gjøres gjeldende at A ble presset til å tilstå til politiet under abstinenser og at straffen er for streng. Forsvarer har opplyst at støtteskriv ikke vil bli inngitt.
- (5) *Påtalemyndigheten* har gjort gjeldende at anken ikke bør tillates fremmet.
- (6) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (7) A ble i tingretten frifunnet for forholdet omhandlet i tiltalebeslutningen I, forsøk på kjøp av ca. fem gram heroin, men domfelt i lagmannsretten. Anken til Høyesterett for dette forholdets vedkommende kan dermed bare nektes fremmet dersom ankeutvalget enstemmig finner det klart at anken ikke kan føre fram, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum. Ankenektelsen må i tilfelle begrunnes, jf. straffeprosessloven § 323 andre ledd andre punktum.
- (8) Anken gjelder for det første lagmannsrettens bevisbedømmelse under skyldspørsmålet. Denne ankegrunnen kan Høyesterett ikke prøve, jf. straffeprosessloven § 306 andre ledd.
- (9) For så vidt gjelder straffutmålingen bemerkes at lagmannsretten har fastsatt en fellesstraff på fengsel i 120 dager for forsøk på kjøp av ca. fem gram heroin og besittelse av 22 tabletter Rivotril. Ankeutvalget finner det enstemmig klart at det ikke er noe åpenbart misforhold mellom den utmålte straffen og de aktuelle forhold, jf. straffeprosessloven § 344. Utvalget finner det tilstrekkelig å vise til Rt. 2003 side 1818 avsnitt 8 hvor straffenivået for oppbevaring og omsetning av 10 gram heroin ble satt til fengsel i ett år. Selv om forsøk straffes mildere, jf. straffeloven § 51, og denne saken gjelder et mindre kvantum, viser denne avgjørelsen at straffen ikke er for streng.
- (10) Ankeutvalget finner det etter dette enstemmig klart at anken ikke kan føre fram, og at den ikke bør tillates fremmet.

S L U T N I N G :

1. Anken over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet avvises.
2. For øvrig tillates ikke anken fremmet.

Steinar Tjomsland
(sign.)

Liv Gjølstad
(sign.)

Magnus Matningsdal
(sign.)

Riktig utskrift: