



NORGES HØYESTERETT

Den 18. september 2014 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av justitiarius Schei og dommerne Bårdsen og Noer i

HR-2014-01869-U, (sak nr. 2014/1587), straffesak, anke over dom:

I.

A (advokat Kjetil H. Nilsen)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

II.

B (advokat Benny Solheim)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

B E S L U T N I N G O G D O M :

- (1) Saken gjelder anke over saksbehandlingen og lovanvendelsen ved domfellelse for overtredelse av straffeloven § 229, jf. § 232.
- (2) Hammerfest tingrett avsa dom 19. desember 2013, hvor B og A hver ble dømt for to legemsbeskadigelser – henholdsvis overtredelse av straffeloven § 229 første straffalternativ jf. § 232 og straffeloven § 229 andre straffalternativ jf. § 232. I tillegg ble begge dømt for overtredelse av legemiddeloven § 31 andre ledd, jf. § 24 første ledd, jf. straffeloven § 62 første ledd og § 63 andre ledd. Straffen ble for begge satt til fengsel i sju måneder. De ble videre dømt til å betale erstatning til de fornærmede og ble ilagt sakskostnader.
- (3) Etter anker fra de tiltalte avsa Hålogaland lagmannsrett dom 23. juni 2014, med slik domsslutning for så vidt gjelder B og A:

"...

2. **B, født 00.00.1983, dømmes for overtredelse av straffeloven § 229 første straffalternativ, jf. § 232, straffeloven § 229 andre straffalternativ, jf. § 232 og det forhold som er endelig avgjort ved tingrettens dom, jf. straffeloven § 62 første ledd og § 63 andre ledd til fengsel i 7 -sju- måneder. Varetekt kommer til fradrag med 5 -fem- dager.**
3. **A, født 00.00.1986, frifinnes for overtredelse av straffeloven § 229 første straffalternativ, jf. § 232.**
4. **A, født 00.00.1986, dømmes for overtredelse av straffeloven § 229 andre straffalternativ, jf. § 232 og det forhold som er endelig avgjort ved tingrettens dom, jf. straffeloven § 63 andre ledd til fengsel i 5 -fem- måneder. Varetekt kommer til fradrag med 5 -fem- dager.**
- ...
7. **C og B dømmes in solidum til innen 2 -to- uker fra forkynnelsen av denne dom å betale 3 131 -tretusenetthundreogtrettien- kroner i erstatning til D.**
8. **C og B dømmes in solidum til innen 2 -to- uker fra forkynnelsen av denne dom å betale 60 000 -sekstitusen- kroner i oppreisning til D.**
9. **C, B og A dømmes in solidum til innen 2 -to- uker fra forkynnelsen av denne dom å betale 60 000 -sekstitusen- kroner i oppreisning til E.**
10. **C og B dømmes in solidum til innen 2 -to- uker fra forkynnelsen av denne dom å betale 4 000 -firetusen- kroner i erstatning til E.**
11. **C og B dømmes til å betale hver 9 000 -nitusen- kroner i saksomkostninger for tingretten og lagmannsretten.**
12. **A og F dømmes til å betale hver 4 000 -firetusen- kroner i saksomkostninger for tingretten."**

- (4) *B og A har anket dommen til Høyesterett. Anken fra B gjelder saksbehandlingen og lovanvendelsen. Anken fra A gjelder saksbehandlingen, og det er i korte trekk anført:*
- (5) *Lagmannsretten har begått saksbehandlingsfeil ved ikke å utsette saken for As vedkommende. Bakgrunnen for at han ikke møtte annen rettsdag var at han var dratt til fødeavdelingen ved X sykehus sammen med samboeren. Han hadde dermed gyldig fravær til å utebli fra ankeforhandlingen, og dommen må derfor oppheves i forhold til ham. Opphevelsen må også omfatte de sivile kravene. A har nedlagt slik påstand:*

"Hålogaland lagmannsretts dom i sak 14-018410AST-HALO knyttet til domsslutningens post 4 og 9-12 oppheves."

- (6) *Påtalemyndigheten har tatt til motmæle, og anfører at det slik saken er opplyst, ikke var en saksbehandlingsfeil av lagmannsretten å fortsette saken overfor A.*
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg finner enstemmig at verken avgjørelsens betydning utenfor den foreliggende sak eller andre grunner tilsier at anken fra B blir fremmet for Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323. Anken tillates derfor ikke fremmet.*
- (8) *Når det gjelder anken fra A finner utvalget at lagmannsrettens dom bør oppheves i forhold til ham, jf. straffeprosessloven § 323 tredje ledd bokstav a.*
- (9) *Ankeforhandling i lagmannsretten ble holdt 17.–19. juni 2014. Forsvarer Kjetil Hugo Nilsen*

opplyste på morgenen 18. juni at A var reist på sykehuset for å være til stede ved samboerens forestående fødsel av deres felles barn. Han ba derfor om utsettelse av forhandlingene med begrunnelse at A hadde gyldig fravær.

- (10) Lagmannsretten avslo å utsette forhandlingene og viste til at det ikke var gitt opplysninger om komplikasjoner eller andre særlige forhold. Retten gjorde samtidig oppmerksom på at beslutningen kunne omgjøres dersom det viste seg å være grunnlag for det.
- (11) Forhandlingene fortsatte deretter uten at A var til stede. Barnet ble født samme dag klokken 20.47. Etter utvalgets syn innebærer dette at A hadde gyldig fravær under ankeforhandlingen, og at forhandlingene ikke kunne fortsette uten hans samtykke, jf. straffeprosessloven § 280, jf. § 281 første ledd nr. 2, jf. Bjerke mfl., Straffeprosessloven, 4. utgave 2011 side 1027. Samtykke fra A var ikke gitt, og lagmannsretten begikk derfor en saksbehandlingsfeil ved ikke å utsette saken overfor ham. Utvalget finner etter dette enstemmig at lagmannsrettens dom med ankeforhandling må oppheves, jf. straffeprosessloven § 343 og § 347. Opphevelsen omfatter også de sivile kravene.

SLUTNING I BESLUTNING :

Anken fra B tillates ikke fremmet.

DOMSSLUTNING :

Lagmannsrettens dom med ankeforhandling oppheves for så vidt gjelder A.

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Tore Schei
(sign.)

Ragnhild Noer
(sign.)

Riktig utskrift: