



NORGES HØYESTERETT

Den 31. januar 2014 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Utgård, Matheson og Kallerud i

HR-2014-00229-U, (sak nr. 2014/18), sivil sak, anke over beslutning:

A

B

(advokat Jarle Ringheim)

mot

C

(advokat Marit H. Håkonsen)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder spørsmål om lagmannsrettens ankenektelse etter tvisteloven § 29-13 første ledd lider av saksbehandlingsfeil fordi retten ikke sørget for tilstrekkelig kontradiksjon.
- (2) Nordhordland tingrett avsa 16. september 2013 dom som for realitetsspørsmålet har slik domsslutning:

"1. Eiendommen gnr. -- bnr. --- har rett til vei, vann og kloakkgrøft over gnr. -- bnr. -- i X kommune."
- (3) Eierne av gnr. -- bnr. --, A og B, anket dommen på grunn av feil i bevisvurderingen og rettsanvendelsen. I anketilsvar datert 6. november 2011 gjorde C, som eier gnr. -- bnr. --, blant annet gjeldende at ankegjensstandens verdi var under 125 000 kroner, og at ankebehandling krevde samtykke etter § 29-13 første ledd.
- (4) Lagmannsretten varslet ikke om at den vurderte å nekte anken fremmet etter tvisteloven § 29-13 første ledd. A og B sendte likevel inn merknader til ankegjensstandens verdi. Deres prosesskriv er datert 19. november 2013 og kom inn til Gulating lagmannsrett 21. november 2013. Samme dag, men før prosesskrivet kom inn, besluttet Gulating lagmannsrett å nekte anken fremmet.
- (5) Lagmannsretten la til grunn at ankegjensstandens verdi var under 125 000 kroner og at det ikke var grunn til å gi samtykke, jf. tvisteloven § 29-13 første ledd.
- (6) A og B har anket beslutningen. De har blant annet anført at det kontradiktoriske prinsipp er brutt og at beslutningen derfor må oppheves.
- (7) C har tatt til motmæle og anfører i korte trekk at lagmannsrettens resultat og begrunnelse er

riktig. Hun fremholder blant annet at de ankende parter unnlot å kommentere ankegjensstandens verdi i anken, slik de skulle ha gjort i henhold til tvisteloven § 29-9, jf. § 29-13. Det foreligger da intet kontradiksjonsbrudd. Prosesskrivet av 19. november 2013 har neppe hatt betydning for saken.

- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at det følger av tvisteloven § 29-13 femte ledd fjerde punktum at utvalget kan prøve lagmannsrettens saksbehandling knyttet til beslutning etter bestemmelsens første ledd om å nekte å samtykke til fremme av en anke i en sak hvor ankegjensstandens verdi er mindre enn 125 000 kroner. Til prøvingen av saksbehandlingen hører også om beslutningen er basert på en forsvarlig kontradiktorisk behandling, jf. blant annet Rt. 2011 side 943 avsnitt 12. Feil ved saksbehandlingen skal tillegges virkning dersom det er nærliggende at feilen kan ha hatt betydning for beslutningen, jf. tvisteloven § 29-21 første ledd sammenholdt med § 30-3.
- (9) Det må etter det opplyste legges til grunn at anførselen om at ankegjensstandens verdi var under 125 000 kroner første gang ble fremsatt i anketilsvaret. Når lagmannsretten vurderte å nekte anken fremmet på et grunnlag den ankende part ikke hadde uttalt seg om, måtte den for å sikre en forsvarlig behandling åpne for kontradiksjon, se eksempelvis Rt. 2011 side 330 avsnitt 28 og Rt. 2011 side 943 avsnitt 13. Dette ble ikke gjort, men den ankende part ga på eget initiativ uttalelse om spørsmålet i et prosesskrift. I prosesskrivet ble det, særlig under henvisning til to takstrapper, argumentert for at ankegjensstandens verdi "langt overstiger kr 125 000". Lagmannsretten traff avgjørelse før dette skrevet kom inn til retten.
- (10) Det foreligger således et brudd på det kontradiktoriske prinsipp. Tatt i betraktning de beskjedne krav til sannsynlighet for at en feil av denne karakter kan ha virket inn på resultatet, se blant annet Rt. 2011 side 330 avsnitt 28, må lagmannsrettens beslutning oppheves.
- (11) Anken har ført frem, og ankeutvalget har kommet til at de ankende parter må tilkjennes sakskostnader for Høyesterett. I samsvar med oppgaven settes beløpet til 15 000 kroner inkludert merverdiavgift. I tillegg kommer rettsgebyr med 5 160 kroner slik at samlet omkostningsbeløp utgjør 20 160 kroner.
- (12) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING :

1. Lagmannsrettens beslutning oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler C til A og B i fellesskap 20 160 – tyvetusenett hundreogseksti – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen.

Wilhelm Matheson
(sign.)

Karl Arne Utgård
(sign.)

Knut H. Kallerud
(sign.)

Riktig utskrift: