



NORGES HØYESTERETT

Den 5. mars 2014 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matningsdal, Øie og Bull i

HR-2014-00455-U, (sak nr. 2014/291), sivil sak, anke over beslutning:

A (advokat Thomas Thorstensen)

mot

B

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder spørsmål om lagmannsrettens beslutning om å nekte en anke fremmet etter tvisteloven § 29-13 annet ledd må oppheves fordi kravene til kontradiksjon er tilsidesatt.
- (2) Oslo tingrett avsa 13. september 2013 dom med slik domsslutning:
 - "1. A dømmes til å betale 387 540 – trehundreogåttisyvtusenfemhundreogførti – kroner i erstatning til B innen 2 – to – uker fra forkynning av dommen.
 2. A dømmes til å betale 14 405 – fjortentusenfirehundreogfem – kroner i saksomkostninger til B inne 2 – to – uker fra forkynning av dommen."
- (3) A anket saken til Borgarting lagmannsrett. Lagmannsretten mottok 4. november 2013 tilsvaer fra B, som er selvprosederende.
- (4) I brev 13. november 2013 til A meddelte lagmannsretten at den overveide å nekte anken fremmet. Frist for bemerkninger ble satt til 2. desember 2013. I brev 2. desember 2013 gjorde A oppmerksom på at anketilsvaer ikke var mottatt, og at bemerkninger ville bli inngitt innen en uke etter at tilsvaer var mottatt.
- (5) Borgarting lagmannsrett avsa 10. desember 2013 beslutning der anken ble nektet fremmet jf. tvisteloven § 29-13 annet ledd.
- (6) As prosessfullmektig tok kontakt med saksforberedende dommer i lagmannsretten straks han ble kjent med at beslutningen var avsagt og fikk da beskjed om at brevet av 2. desember 2013 fra A ved en feiltagelse hadde blitt lagt i dommerens posthulle og ikke til saksbehandler på

saken. Saksforberedende dommer så brevet først 12. desember 2013.

- (7) A har i rett tid påanket kjennelsen og har gjort gjeldende at det er begått en saksbehandlingsfeil – manglende kontradiksjon – som må lede til at lagmannsrettens beslutning må oppheves.
- (8) A har nedlagt slik påstand:
- "1. Beslutningen oppheves og saken hjemvises til ny behandling i lagmannsretten."**
- (9) B har kvittert for mottak av forkynning av anken til Høyesterett, men har ikke inngitt tilsvaer.
- (10) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling, som utvalget kan prøve, jf. tvisteloven § 29-13 femte ledd fjerde punktum.
- (11) A hadde da anken ble nektet fremmet, ikke mottatt anketilsvaret og hadde dermed ikke hatt anledning til å uttale seg om innholdet. Videre var lagmannsretten da den traff beslutningen om å nekte anken fremmet, ikke kjent med As brev hvor det ble gjort oppmerksom på feilen og opplyst at hun ønsket å komme med bemerkninger til spørsmålet om å nekte anken fremmet så snart anketilsvaret var mottatt. Beslutningen er følgelig ikke basert på en forsvarlig kontradiktorisk behandling, og det foreligger saksbehandlingsfeil.
- (12) Brudd på det kontradiktoriske prinsipp regnes som en alvorlig saksbehandlingsfeil. Etter praksis skal det ikke mye til før en slik feil vil bli ansett for å kunne ha innvirket på resultatet, jf. blant annet Rt. 2013 side 65 med videre henvisninger. Lagmannsrettens beslutning må etter dette oppheves.
- (13) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Toril M. Øie
(sign.)

Magnus Matningsdal
(sign.)

Henrik Bull
(sign.)

Riktig utskrift: