



NORGES HØYESTERETT

Den 20. mai 2014 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Gjølstad og Bårdsen og kst. dommer Kaasen i

HR-2014-01014-U, (sak nr. 2014/782), sivil sak, anke over kjennelse:

Trondheim kommune

(advokat John Olav Engelsen)

mot

Trøndereiendom AS
Acrylicon Norge AS

(advokat Jan E. Strand)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Spørsmålet i saken er om tvisteloven § 4-7 første ledd om henvisning av søksmål reist ved domstol som ikke har stedlig kompetanse til stedlig kompetent domstol også kommer til anvendelse ved begjæring om gjenåpning inngitt til feil tingrett etter tvisteloven § 31-1 tredje ledd.
- (2) Ved begjæring 3. juni 2013 til Sør-Trøndelag tingrett begjærte Trøndereiendom AS og Acrylicon Norge AS gjenåpning av Sør-Trøndelag tingretts skjønn 16. oktober 2010 (sak 10-064673SKJ-STRO). Trondheim kommune la ned påstand om avvisning og begrunnet dette med at begjæringen var fremsatt for feil domstol, og at det ikke var adgang til retting. Trøndereiendom AS og Acrylicon Norge AS anførte at Sør-Trøndelag tingrett ex officio kunne overføre saken til en sideordnet domstol, og ønsket saken overført til Inntrøndelag tingrett.
- (3) Sør-Trøndelag tingrett besluttet 28. oktober 2013 at saken skulle overføres til Inntrøndelag tingrett for behandling der.
- (4) Trondheim kommune anket avgjørelsen til Frostating lagmannsrett som 25. februar 2013 avsa kjennelse med slik slutning:

"1. Anken forkastes.

2. I sakskostnader for lagmannsretten betaler Trondheim kommune til Trøndereiendom AS og Acrylicon Norge AS 10 000 – titusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen."

- (5) *Trondheim kommune* har anket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett og har i korte trekk anført:
- (6) Lagmannsrettens forståelse av tvisteloven § 4-7 er uriktig. Bestemmelsen får ikke anvendelse ved gjenåpningsbegjæringer etter tvisteloven § 31-1 tredje ledd jf. § 31-7 første ledd. Det er positivrettslig regulert i tvisteloven kapittel 31 at en gjenåpningsbegjæring skal sendes til en sideordnet domstol. Tvisteloven § 31-1 tredje ledd er en spesialregel som går foran regelen om overføringskompetanse i tvisteloven § 4-7.
- (7) Videre skulle lagmannsretten ha opphevet tingrettens avgjørelse. For det første som følge av at det foreligger fravær av en absolutt prosessforutsetning jf. tvisteloven § 29-21 andre ledd bokstav a. For det andre tilfredsstiller ikke tingrettens avgjørelse kravene til begrunnelse for kjennelser.
- (8) Kommunen har nedlagt slik påstand:
- "1. Frostating lagmannsretts kjennelse oppheves.
2. Trøndereiendom AS v/styrets formann og Acrylicon Norge AS v/styrets formann dømmes – in solidum – til å betale Trondheim kommune v/ordføreren sakens omkostninger for lagmannsrett og Høyesterett."**
- (9) *Trøndereiendom AS og Acrylicon Norge AS* har tatt til motmæle og gjort gjeldende at det verken foreligger feil ved lagmannsrettens lovforståelse eller saksbehandling. Ankemotpartene viser til sine anførsler for lagmannsretten. Sør-Trøndelag tingrett hadde plikt til å overføre saken ettersom den ikke var stedlig kompetent jf. tvisteloven § 4-7 første ledd.
- (10) *Trøndereiendom AS og Acrylicon Norge AS* har nedlagt slik påstand:
- "1. Frostating lagmannsretts kjennelse i sak 13-209727ASK-FROS stadfestes.
2. Ankemotparten tilkjennes sakskostnader."**
- (11) *Høyesteretts ankeutvalg* skal bemerke:
- (12) Det gjelder en videre anke hvor utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling og generelle lovtolkning, jf. tvisteloven § 30-6. Utvalget kan ikke prøve tingrettens saksbehandling, som anken til Høyesterett over saksbehandlingen i atskillig grad er rettet mot.
- (13) Saken gjelder begjæring om gjenåpning. Etter tvisteloven § 31-1 tredje ledd kan avgjørelser av tingretten og lagmannsretten gjenåpnes ved "begjæring til en sideordnet domstol med rettskrets som grenser til den domstol som har truffet avgjørelsen". Bestemmelsen var ny ved tvisteloven og er begrunnet i et ønske om å fremme tilliten til at avgjørelsen av gjenåpningsbegjæringer treffes etter en uhildet behandling, jf. Ot.prp. nr. 51 (2004-2005) side 270.
- (14) I den foreliggende sak ble begjæringen om gjenåpning feilaktig sendt til den domstol som hadde truffet den avgjørelse som ble begjært gjenåpnet. Lagmannsretten har lagt til grunn at i et slikt tilfelle har tingretten plikt til av eget tiltak å henvise saken til en kompetent domstol som saksøkeren velger. Dette bygger på en anvendelse av bestemmelsen i tvisteloven § 4-7 første ledd som fastsetter:

"Er søksmål reist ved en domstol som ikke har stedlig domsmyndighet, skal domstolen

henvise saken til en stedlig kompetent domstol. Er det flere stedlig kompetente domstoler, kan saksøkeren velge hvilken domstol saken skal henvises til."

- (15) Det anføres i anken at lagmannsretten har forstått tvisteloven uriktig når det er lagt til grunn at § 4-7 første ledd også gjelder for begjæringer om gjenåpning.
- (16) Utvalget er ikke enig i dette. Tvisteloven § 4-7 første ledd, som også var ny i tvisteloven, gjelder etter ordlyden riktignok "søksmål". Dette kan imidlertid ikke være avgjørende. Bestemmelsen står i tvistelovens første del om grunnleggende regler for anvendelsen av loven. Den er begrunnet i et ønske om en enkel og effektiv fremgangsmåte for å spare både parter og domstoler for unødig ekstraarbeid som avvising medfører, jf. Ot.prp. nr. 51 (2004-2005) side 164, hensyn som også slår til ved begjæringer om gjenåpning. Tvisteloven § 31-1 tredje ledd kan således ikke oppfattes som en spesialregel som medfører at § 4-7 første ledd ikke får anvendelse.
- (17) Anken blir etter dette å forkaste, idet utvalget finner det klart at heller ikke angrepet på lagmannsrettens saksbehandling kan føre frem.
- (18) Ankemotpartene har krevd seg tilkjent sakskostnader med 7 000 kroner. Kravet tas til følge.
- (19) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

1. Anken forkastes.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Trondheim kommune til Trøndereiendom AS og Acryliccon Norge AS i fellesskap 7 000 – sjutusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Liv Gjølstad
(sign.)

Knut Kaasen
(sign.)

Riktig utskrift: