



NORGES HØYESTERETT

Den 21. mai 2014 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Stabel, Indreberg og Bårdsen i

HR-2014-01038-U, (sak nr. 2014/791), sivil sak, anke over kjennelse:

Tele 6 Europe Ltd
Hot-Line Tele Ltd
Perako AS

(advokat Erik Råd Herlofsen)

mot

A

(advokat Fred Arne Gade)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder videre anke over lagmannsrettens kjennelse hvor det ble gitt oppfriskning mot oversittelse av klagefristen i tvangsfullbyrdelsesloven § 7-26 tredje punktum.
- (2) I perioden 5. april 2011 til 30. mai 2013 ble det etablert en rekke utleggspant i As ideelle andel av en eiendom i X kommune. Den 24. september 2013 fremsatte A klage over valg av utleggsgjenstand. Grunnlaget for klagen var beslagsforbud i hans andel av eiendommen, etablert ved testament og skjøte tinglyst 4. desember 2009. Det er ikke bestridt at både fristen for å fremsette klage etter tvangsfullbyrdelsesloven § 7-26 tredje punktum og fristen for å begjære oppfriskning etter tvisteloven § 16-13 tredje ledd, er oversittet.
- (3) Etter at namsmannen besluttet å opprettholde sin avgjørelse, ble saken oversendt Gjøvik tingrett, som avsa kjennelse 6. januar 2014 med slik slutning:

- "1. A gis oppfriskning mot oversittelse av klagefrist av tvangsfullbyrdelsesloven § 7-26 og tvisteloven § 16-13 jf. § 16-12.
2. Tele 6 Europe Ltd, Hot-Line Ltd, Perako AS og Reidar Beck & Sønn AS' utleggspant i As andel av eiendommen gnr. 60 bnr. 126 i X kommune oppheves.
3. Tele 6 Europe Ltd, Hot-Line Ltd og Perako AS dømmes en for alle og alle for en til å erstatte A sine sakskostnader med 77 169 – syttisvytusenetthundreogsekstini – kroner, som inkluderer merverdiavgift, utlegg og reisegebyr."

(4) Tele 6 Europe Ltd, Hot-Line Tele Ltd og Perako AS anket til Eidsivating lagmannsrett, som avsa kjennelse 3. mars 2014 med slik slutning:

- "1. **Anken forkastes.**
2. **I sakskostnader for lagmannsretten betaler Tele 6 Europe Ltd, Hot-Line Tele Ltd og Perako AS en for alle og alle for en 20 350 – tyvetusentrehundreogfemti – kroner til A innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen."**

(5) *Tele 6 Europe Ltd, Hot-Line Tele Ltd og Perako AS* har anket til Høyesterett. Det er gjort gjeldende at det ikke er anledning til å gi oppfriskning mot oversittelse av den særskilte klagefristen i tvangsfullbyrdelsesloven § 7-26 tredje ledd. Det er lagt ned slik påstand:

- "1. **Begjæringen om oppfriskning tas ikke til følge.**
2. **Tingrettens slutning pkt. 2, oppheves.**
3. **A betaler sakens omkostninger for tingrett, lagmannsrett og Høyesterett."**

(6) A har gjort gjeldende at lagmannsrettens avgjørelse er korrekt, både når det gjelder begrunnelsen og resultatet. Han har lagt ned slik påstand:

- "1. **Anken forkastes.**
2. **Tele 6 Europe Ltd, Hot-Line Tele Ltd og Perako AS dømmes in solidum til å erstatte As sakskostnader for Høyesterett."**

(7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at det er tale om videre anke. Den gjelder lagmannsrettens lovtolkning, som utvalget kan prøve, jf. tvisteloven § 30-6 bokstav c.

(8) Lagmannsretten har lagt til grunn at tvangsfullbyrdelsesloven § 2-7 andre punktum skal forstås slik at adgangen til å be om oppfriskning mot for oversittelse av klagefristen etter § 5-16 jf. tvisteloven §§ 16-2 til 16-4, også gjelder ved oversittelse av den særskilte klagefristen i tvangsfullbyrdelsesloven § 7-26 tredje punktum for så vidt gjelder valg av utleggsgjenstand. Dette er en riktig forståelse. Lovhenviseingen i § 2-7 gjelder rett nok bare fristen etter § 5-16. Men klageretten etter § 7-26 er i sin tur direkte koblet til klagereglene i § 5-16. Etter tvangsfullbyrdelsesloven 1915 var det anledning til å gi oppreisning – nå oppfriskning – mot oversittelse av den tilsvarende klagefristen etter § 49. Det er ikke i forarbeidene til dagens lov sagt noe som indikerer at man tok sikte på en endring. Adgangen til å be om oppfriskning synes også forutsatt i Rt. 2002 side 1603. Utvalget viser også til Falkanger m.fl., *Tvangsfullbyrdelsesloven* (4. utgave) side 117 og side 463 og Sørensen, *Norsk Lovkommentar – tvangsfullbyrdelsesloven*, note 105 (revisjon 10. november 2013).

(9) Anken blir etter dette å forkaste. A har krevd erstatning for sine sakskostnader for Høyesterett med i alt 11 530 kroner. Kravet tas til følge.

(10) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING :

1. **Anken forkastes.**

2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Tele 6 Europe Ltd, Hot-Line Tele Ltd og Perako AS én for alle og alle for én 11 530 – ellevetusenfemhundreogtretti – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelse av denne kjennelsen.

Hilde Indreberg
(sign.)

Ingse Stabel
(sign.)

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Riktig utskrift: