



# NORGES HØYESTERETT

Den 28. mai 2014 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Øie, Falkanger og Bergsjø i

**HR-2014-01108-U, (sak nr. 2014/894), straffesak, anke over kjennelse:**

A (advokat Jan Bakke)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

(1) Anken gjelder lagmannsrettens kjennelse om å avvise mangelfull anke, jf. straffeprosessloven § 319 første ledd, jf. § 314 første ledd nr. 1 og 2.

(2) Sunnhordland tingrett avsa 6. februar 2014 dom med slik slutning:

**"Tiltalepost IV blir avvist.**

**A, fødd 00.00.1973, blir dømt for brot på straffelova § 257 og § 260, 1. ledd jamfør 3. ledd jamfør 5. ledd og legemiddelova § 31, 2. ledd jamfør § 24, 1. ledd til fengsel i 90 – nitti – dagar jf. straffelova § 62 og § 63 andre ledd. Fullføringa av 45 dagar av straffa blir utsett i medhald av straffelova §§ 52-54 med ei prøvetid på to år. Varetekt kjem til frådrag i fengselsstraffa som skal sonast med 2 – to – dagar.**

**A blir dømt til å betala erstatning til B Bilsenter med kr 1.456,07 innan 2 veker etter forkynning av dommen.**

**A blir dømt til å betala sakskostnader til det offentlege med kr 4.000,-."**

(3) I skriv av 26. februar 2014 anket A til lagmannsretten og opplyste samtidig at hans forsvarer snarest ville sende støtteskriv. Påtalemyndigheten var 10. mars 2014 i telefonisk kontakt med forsvarer, som da ga uttrykk for at støtteskriv ville bli innsendt innen en uke. Den 23. mars 2014 tilskrev påtalemyndigheten forsvarer og satte frist til 1. april 2014 med å inngi støtteskriv.

(4) Saken ble 7. april 2014 oversendt fra Rogaland statsadvokatembeter til Gulating lagmannsrett. Statsadvokaten var da ikke kjent med forsvarers støtteskriv datert 31. mars 2014, som hadde innkommet Haugaland og Sunnhordland politidistrikt 1. april 2014. På grunn av fravær ble

støtteskrivet først oversendt Rogaland statsadvokatembeter 8. april 2014.

- (5) Gulating lagmannsrett avsa 10. april 2014 – uten å kjenne til støtteskrivet – kjennelse med slik slutning:

"Anken avvises."

- (6) Det fremgår av lagmannsrettens kjennelse at anken ble avvist fordi den ikke fylte vilkårene i straffeprosessloven § 314 første ledd.
- (7) A har i rett tid anket lagmannsrettens beslutning. Han har i korthet anført: Støtteskrivet ble sendt innen fristen som påtalemyndigheten hadde satt, men ble først videresendt statsadvokaten etter en uke. Støtteskrivet gir en fullgod utdyping av hva anken gjelder. Lagmannsretten hadde mangelfulle opplysninger da beslutningen om avvisning ble fattet, og avgjørelsen er ikke basert på forsvarlig kontradiksjon. Brudd på kontradiksjon er en alvorlig saksbehandlingsfeil som må føre til at lagmannsrettens kjennelse oppheves.
- (8) *Påtalemyndigheten* har erkjent at forsvarers støtteskriv forelå på tidspunktet da domfeltes anke ble avvist, og at grunnen til at det ikke ble oversendt tidsnok, er forhold hos påtalemyndigheten. Påtalemyndigheten er enig i at dette er en saksbehandlingsfeil som bør lede til at lagmannsrettens kjennelse oppheves.
- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at saken gjelder en anke over kjennelse som avviste saken fra lagmannsretten. Utvalget har dermed full kompetanse, jf. straffeprosessloven § 388. Anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling.
- (10) Lagmannsretten har begrunnet avvisningen med at det ikke er opplyst om anken gjelder hele dommen eller bare enkelte tiltaleposter. Videre vises til at det ikke er opplyst om anken gjelder saksbehandlingen, bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet, lovanvendelsen eller straffutmålingen.
- (11) Forsvareren hadde innen fastsatt frist innsendt et støtteskriv der det fremgår at anken gjelder domfellelsen for tiltakslutningens post I a og II, og at det ankes over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet og saksbehandlingen. På grunn av forhold på påtalemyndighetens side ble støtteskrivet ikke kjent for lagmannsretten før kjennelsen ble avsagt.
- (12) Denne saksbehandlingsfeilen må føre til at lagmannsrettens kjennelse oppheves, jf. straffeprosessloven § 343 første ledd.
- (13) Kjennelsen er enstemmig.

#### SLUTNING :

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Aage Thor Falkanger  
(sign.)

Toril M. Øie  
(sign.)

Per Erik Bergsjø  
(sign.)

Riktig utskrift: