



NORGES HØYESTERETT

Den 5. februar 2015 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matningsdal, Øie og Bergsjø i

HR-2015-00284-U, (sak nr. 2014/2163), straffesak, anke over beslutning:

A (advokat Ole Andreas Uttberg)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) A, født 00.00.1969, har erklært anke over Borgarting lagmannsretts beslutning 13. oktober 2014 i sak nr. 14-033183AST-BORG/04 hvor anke over Oslo tingretts dom 31. januar 2014 i sak nr. 12-137938MED-OTIR/08 ble nektet fremmet.
- (2) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 sjette ledd. Prøvingen omfatter om det ut fra retts- og bevissspørsmålene i saken var forsvarlig å nekte anken fremmet på grunnlag av skriftlig og forenklet behandling, jf. Rt. 2009 side 1118 avsnitt 61. Lagmannsrettens begrunnelse må vise at de feil som er påberopt ved tingrettens avgjørelse, er oppfattet, og hvorfor anken klart ikke vil føre frem, jf. Rt. 2008 side 1764 avsnitt 104-109.
- (3) Utvalget finner det enstemmig klart at anken ikke kan føre frem.
- (4) Selv om saken er omfattende, var det etter utvalgets syn forsvarlig å nekte anken fremmet på grunnlag av skriftlig og forenklet behandling. Utvalget viser særlig til at saken – som også fremhevet av lagmannsretten – ikke er spesielt komplisert.
- (5) Lagmannsrettens begrunnelse er grundig. Det fremgår av begrunnelsen at lagmannsretten har satt seg godt inn i saken, og at det er foretatt en selvstendig vurdering. Utvalget viser også til at tingrettens dom i saken er svært grundig, at det i anken til lagmannsretten var påberopt få nye bevis og at de bevis som var påberopt, er skriftlige.
- (6) Det er etter utvalgets syn uheldig at lagmannsretten ikke har kommentert de nye bevis som var påberopt i anken mer uttrykkelig. Forholdet kan imidlertid etter utvalgets syn ikke lede til opphevelse. Det fremgår av lagmannsrettens beslutning at anførselene og de nye bevisene var oppfattet, bevisene synes ikke å være av noen sentral betydning for skyldspørsmålet, og de tema som bevisene knyttet seg til, var vurdert av tingretten.

- (7) Anken blir etter dette å forkaste i medhold av straffeprosessloven § 387 a første ledd.

S L U T N I N G :

Anken forkastes.

Toril M. Øie
(sign.)

Magnus Matningsdal
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Riktig utskrift: