



NORGES HØYESTERETT

Den 18. februar 2015 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matningsdal, Kallerud og Bergsjø i

HR-2015-00397-U, (sak nr. 2015/290), sivil sak, anke over kjennelse:

A (advokat Brynjar N. Meling)

mot

B (advokat Morten Rynning)

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder spørsmål om anke til lagmannsretten er fremsatt i rett tid, og om en oppfriskningsbegjæring er avgjort i strid med det kontradiktoriske prinsipp.
- (2) Kristiansand tingrett avsa 7. oktober 2014 dom med slik domsslutning:
 1. **B skal alene ha foreldreansvaret for C, født 00.00.2008.**
 2. **A skal ikke ha samvær med C, født 00.00.2008.**
 3. **Sakskostnader tilkjennes ikke."**
- (3) En utskrift av dommen sammen med forkynningsbrev og kvittering for mottak av forkynnelse ble sendt til partenes prosessfullmektiger per telefaks 7. oktober 2014. Mottakskvitteringen ble samme dag signert og returnert til tingretten av begge prosessfullmektigene. Den 9. oktober 2014 mottok dessuten advokatene dommen til forkynnelse per ordinær post. As prosessfullmektig signerte og returnerte også mottakskvitteringen som var vedlagt denne forsendelsen.
- (4) A fremsatte 10. november 2014 anke over tingrettens dom. B gjorde i tilsvaret gjeldende at anken måtte avvises som for sent fremsatt. A bestred dette i prosesskriv 26. november 2014, men begjærte samtidig oppfriskning for det tilfelle at anken ikke ble ansett rettidig.
- (5) Agder lagmannsrett sendte 19. desember 2014 et brev til partene vedrørende videre saksbehandling. Fra brevet gjengis:

"Det er spørsmål om anken er rettidig og om det skal gis oppfriskning overfor ev oversittelse. Disse spørsmål er til vurdering, og det kan forventes avgjørelse i første halvdel av januar 2015.

De varsles med dette om at lagmannsretten, for det tilfellet at anken er rettidig/det gis oppfriskning overfor ev fristoversittelse, vil vurdere å nekte anken fremmet i medhold av tvisteloven § 29-13 annet og fjerde ledd.

Frist for uttalelse settes til 15. januar 2015."

(6) Agder lagmannsrett avsa 6. januar 2015 kjennelse med slik slutning:

- "1. Anken avvises.
2. Begjæringen om oppfriskning tas ikke til følge.
3. A betaler innen 2 – to – uker fra kjennelsens forkynnelse 5 000 – femtusen – kroner i erstatning for saksomkostninger i lagmannsretten til B, ev det offentlige."

(7) A har anket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen og lovtolkningen. Det anføres at lagmannsretten har brutt det kontradiktoriske prinsipp ved å forkaste oppfriskningsbegjæringen under henvisning til at anken ikke kunne føre fram, uten å avvente ankende parts merknader til spørsmålet om ankenektelse etter tvisteloven § 29-13 hvor frist for merknader var satt til 15. januar 2015. Med hensyn til lovtolkningen er det anført at underhåndsforkynnelse etter domstolloven § 179 ikke lovlig kan skje per telefaks, og at ankefristen derfor først begynte å løpe da postforsendelsen ble mottatt 9. oktober 2014. Det er nedlagt slik påstand:

- "1. Agder lagmannsretts kjennelse av 06.01.15 i sak nr. 14-194552ASD-ALAG oppheves.
2. B erstatter A og/eller det offentlige saksomkostninger for Norges Høyesteretts ankeutvalg."

(8) B har tatt til motmæle, og anfører at det ikke foreligger saksbehandlingsfeil av betydning for lagmannsrettens avgjørelse, og at lagmannsrettens vurdering av ankefristens utgangspunkt er korrekt. B har nedlagt slik påstand:

- "1. Anken forkastes.
2. A dømmes til å erstatte B sine saksomkostninger for Norges Høyesterett med kr. 5.000,-."

(9) Høyesteretts ankeutvalg bemerker:

(10) Da lagmannsretten har truffet avgjørelsen som første instans, har ankeutvalget full kompetanse i saken.

(11) Anken til lagmannsretten ble postlagt mandag 10. november 2014. Den er dermed fremsatt i rett tid dersom forkynningen anses skjedd 9. oktober 2014, jf. domstolloven § 149 første ledd. Avgjørende er etter dette om forkynnelse kan anses skjedd allerede ved oversendelsen per telefaks 7. oktober 2014.

(12) Etter domstolloven § 179 kan forkynnelse skje underhånden overfor advokater. Den foretatte forkynnelsen bekreftes i slike tilfeller ved advokatens underskrift. Forutsetningen for at lovlig

forkynnelse skal anses å ha skjedd i slike tilfeller er at det er foretatt noe som med rimelighet kan anses som en forkynnelse, eller uttrykkelig godtas som det av adressaten, jf. Rt. 2011 side 1143 avsnitt 13-14.

- (13) I Rt. 2011 side 1143 hadde den ankende parts prosessfullmektig 16. desember 2010 mottatt dommen per e-post uten mottakskvittering fra retten, samtidig som retten samme dag sendte dommen ved ordinær post vedlagt mottakskvittering til begge prosessfullmektigene. Høyesteretts ankeutvalg sluttet seg til lagmannsrettens vurdering om at ankefristen da først løp fra det tidspunkt dommen med mottakskvittering kom fram i posten.
- (14) I den foreliggende saken var imidlertid telefaksoversendelsen vedlagt en mottakskvittering. Oversendelsen hadde dermed, i motsetning til hva som var tilfellet i Rt. 2011 side 1143, ikke bare karakter av en orientering om domsresultatet, men fremstod også som en forkynnelse. Slik ble den tydeligvis også oppfattet av prosessfullmektigen når han kvitterte for mottakelsen og returnerte mottakskvitteringen til retten.
- (15) Ankeutvalget har etter dette kommet til at lagmannsrettens lovtolkning er riktig når den kom til at ankefristen løp fra 7. oktober 2014. Samtidig tilføyes det at det var uheldig at tingretten i tillegg sendte dommen i posten vedlagt en ny mottakskvittering, idet en slik fremgangsmåte kan være egnet til å skape misforståelser med hensyn til ankefristens utløp.
- (16) Neste spørsmål blir dermed om avgjørelsen må oppheves under henvisning til at lagmannsretten har brutt det kontradiktoriske prinsipp ved å treffe avgjørelsen før 15. januar 2015. Ankeutvalget kan ikke se at det er tilfellet: Når det i lagmannsrettens brev 19. desember 2014 uttales at "det kan forventes avgjørelse i første halvdel av januar 2015" om spørsmålet om avvisning og oppfriskning, viser det at lagmannsrettens frist til 15. januar gjaldt vurderingen etter tvisteloven § 29-13. Plasseringen i brevet etter omtalen av § 29-13 trekker i samme retning. Den ankende part har riktignok rett i at det er en betydelig nærhet mellom vurderingen av om oppfriskning burde gis og vurderingen etter § 29-13. Men slik lagmannsrettens brev var utformet, måtte den ankende part være forberedt på at avvisningsspørsmålet kunne bli avgjort tidlig i januar og forholde seg til det.
- (17) Anken må etter dette forkastes. For dette tilfellet har ankemotparten krevd seg tilkjent sakskostnader med kr 5 000 som tilkjennes, jf. tvisteloven § 20-2.
- (18) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

1. Anken forkastes.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler A til B 5 000 – femtusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.

Knut H. Kallerud
(sign.)

Magnus Matningsdal
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Riktig utskrift: