



NORGES HØYESTERETT

Den 10. februar 2015 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Øie, Kallerud og Bergsjø i

HR-2015-00327-U, (sak nr. 2015/35), straffesak, anke over dom:

A (advokat Siv Hallgren)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

B E S L U T N I N G :

- (1) Saken gjelder domfeltes anke over fellende dom for overtredelse av straffeloven § 168 første straffalternativ, samt over straffutmålingen for dette forholdet og andre forhold som ble rettskraftig avgjort ved tingrettens dom.
- (2) A ble 25. juli 2014 satt under tiltale for fem overtredelser av straffeloven § 257, fire overtredelser av straffeloven § 260 og én overtredelse av straffeloven § 162 første ledd. Ved tiltalebeslutning 2. september 2014 ble han videre tiltalt for én overtredelse av straffeloven § 168 første straffalternativ, én overtredelse av straffeloven § 257 og fire tilfeller av overtredelse av vegtrafikkloven § 31 jf. § 24 første ledd første punktum. Grunnlaget for overtredelsen av straffeloven § 168 om falsk anklage lyder:

"Torsdag 5. juni 2014 på Kristiansand politistasjon, i avhør med politibetjent B, forklarte han bl.a. at C hadde en BMW X3 og at han selv var med som passasjer i bilen til Sverige. Dette til tross for at han selv hadde borttatt både nøkler og bilen fra Xheia 0 i Kristiansand."
- (3) Kristiansand tingrett avsa 4. september 2014 dom med slik domsslutning:

"I.

A, født 15.06.1986, frifinnes for

1 – en – overtredelse av straffeloven § 168 første straffalternativ (tiltalebeslutning II post I).

II.

A, født 15.06.1986, dømmes for

6 – seks – overtredelser av straffeloven § 257

4 – fire – overtredelser av straffeloven § 260 første ledd jf tredje ledd

1 – en – overtredelse av straffeloven § 162 første ledd

4 – fire – overtredelser av vegtrafikkloven § 31 første ledd jf § 24 første ledd første punktum

Gjerningstidspunkt: 21.12.2013 til 04.06.2014.

Straffen settes til:

fengsel i 1 – ett – år, hvorav 4 – fire – måneder gjøres betinget med en prøvetid på 3 – tre – år jf straffeloven §§ 52-54. Straffen er en fellesstraff med resttid på 119 timers samfunnsstraff og er en etterskuddsdom i forhold til Kristiansand tingretts dom av 07.04.2014 jf straffeloven § 28 b og straffeloven § 64, første ledd. Til fradrag i straffen kommer 107 dager for utholdt varetektsarrest per domstidspunktet jf straffeloven § 60.

Straffutmålingsbestemmelser:

straffeloven § 59 annet ledd, § 61, § 62 første ledd og § 64 første ledd får anvendelse.

III.

A, født 15.06.1986, dømmes til innen 2 – to – uker fra dommens forkynnelse å betale erstatning til If forsikring med kr 252 616,-, til D med kr 4.000,- og til E med kr 4.000,-.

IV.

Sakskostnader idømmes ikke."

- (4) Frifinnelsen for overtredelse av straffeloven § 168 skjedde under dissens fra fagdommeren.
- (5) Påtalemyndigheten anket over frifinnelsen for overtredelse av straffeloven § 168 og over straffutmålingen. Agder lagmannsrett avsa 26. november 2014 dom med slik domsslutning:

"A, født 15. juni 1986, dømmes for overtredelse av straffeloven § 168 første straffalternativ og for de forhold som er rettskraftig avgjort ved Kristiansand tingretts dom av 16. september 2014 til fengsel i 1 – ett – år og 7 – syv – måneder, hvorav 4 – fire – måneder gjøres betinget med en prøvetid på 3 – tre – år i medhold av straffeloven §§ 52-54.

Straffen er en fellesstraff med 119 timers samfunnsstraff og en etterskuddsdom i forhold til Kristiansand tingretts dom av 7. april 2014, jf. straffeloven § 28b første ledd bokstav b og straffeloven § 64 første ledd.

Straffeloven § 62 første ledd, straffeloven § 63 annet ledd, straffeloven § 64 første ledd og straffeloven § 61 er anvendt.

Til fradrag i den ubetingede del av straffen kommer 178 dager for utholdt varetekt, jf. straffeloven § 60."

- (6) Domfellelsen bygde på at lagretten svarte ja på spørsmålet om A var skyldig i falsk anklage. Dommen var enstemmig.
- (7) A har anket over skyldspørsmålet og straffutmålingen. I støtteskriv har forsvareren bare kommentert straffutmålingen. Det er anført at straffutmålingen er for streng ut fra sakens omstendigheter og rettspraksis. Lagmannsretten har lagt for liten vekt på As tilståelser, og samfunnsstraff ville vært en mer hensiktsmessig reaksjon.
- (8) *Påtalemyndigheten* har vist til at domfellelsen blant annet gjelder tyveri fra bolighus om natten mens de fornærmede sov. Samfunnsstraff har allerede vært prøvd, uten at dette har

hindret A fra å begå ny kriminalitet. Hans erkjennelser er tilstrekkelig vektlagt av lagmannsretten.

- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at A ble frifunnet for overtredelse av straffeloven § 168 i tingretten, men domfelt i lagmannsretten. Anken kan derfor bare nektes fremmet dersom ankeutvalget enstemmig finner det klart at anken ikke kan føre frem, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum. En ankenektelse må begrunnes og være enstemmig, jf. straffeprosessloven § 323 andre ledd.
- (10) Domfeltes anke gjelder etter sin ordlyd "skyldspørsmålet og straffutmålingen". Anke til Høyesterett kan ikke grunnes på feil ved bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet, jf. straffeprosessloven § 306 andre ledd. Ankeutvalget kan ikke utelukke at domfelte har ment å anke over lovanvendelsen under skyldspørsmålet. Forsvarer har imidlertid ikke gjort gjeldende lovanvendelsesfeil i sitt støtteskriv, og utvalget kan ikke se at det hefter slike feil ved lagmannsrettens dom. Anken kan klart ikke føre frem på dette punkt.
- (11) Ankeutvalget finner det videre klart at heller ikke straffutmålingsanken kan føre frem. Det er ikke noe åpenbart misforhold mellom den utmålte straffen på fengsel i ett år og sju måneder, hvorav fire måneder betinget, og de straffbare handlingene, jf. straffeprosessloven § 344.
- (12) Utvalget nevner først at det ikke er grunnlag for samfunnsstraff. Domfelte er straffedømt elleve ganger tidligere, og samfunnsstraff er forsøkt uten hell. Det er ikke gjort gjeldende noen rehabiliteringssituasjon som skulle tilsi bruk av samfunnsstraff.
- (13) A er domfelt for overtredelse av straffeloven § 168 første straffalternativ. Minstestrafen er her fengsel i seks måneder. Domfellelsen gjelder falsk anklage. Belastningen på fornærmede har vært begrenset, og utvalget er enig med lagmannsretten i at overtredelsen isolert tilsier en straff ned mot minstestrafen.
- (14) Domfellelsen gjelder videre seks tilfeller av tyveri fra bolig. Det må reageres strengt mot denne typen forbrytelser, fordi det skaper utrygghet. Lagmannsrettens utgangspunkt på seks måneders fengsel er passende.
- (15) Også når det gjelder bilbrukstyveriene, kan utvalget slutte seg til lagmannsrettens vurderinger. Det dreier seg om tyverier av biler av til dels betydelig verdi, hvorav én er tatt ut av landet og én ikke er gjenfunnet.
- (16) A er i tillegg domfelt for oppbevaring av åtte gram hasj og fire tilfeller av kjøring uten førerkort. Domfelte er også flere ganger tidligere straffet for slik ulovlig kjøring, samt for annen kriminalitet. Tilståelsen må tillegges en viss vekt i formildende retning, selv om den for flere av forholdene kom sent. Det er tale om en fellesstraff med Kristiansand tingretts dom 7. april 2014, som inkluderer 119 timers samfunnsstraff. Alt i alt er det ikke noe å si på lagmannsrettens straffutmåling. Da det er klart at anken ikke kan føre frem, nektes den fremmet.
- (17) Beslutningen er enstemmig.

SLUTNING :

Anken nektes fremmet.

Knut H. Kallerud
(sign.)

Toril M. Øie
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Riktig utskrift: