



# NORGES HØYESTERETT

Den 8. juli 2015 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Skoghøy, Webster og Bull i

**HR-2015-01460-U, (sak nr. 2015/1094), straffesak, anke over beslutning:**

A (advokat Shayantini Moorthy  
v/advokatfullmektig Usman Ahmed)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

truffet slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens ankenektelse etter straffeprosessloven § 321 annet ledd.
- (2) Oslo tingrett avsa 3. mars 2015 dom med slik slutning:
  - "1. A, født 17. februar 1995, dømmes for overtredelse av straffeloven § 258, jf. § 257 og straffeloven § 352 a, alt sammenholdt med straffeloven § 62 og § 63 annet ledd, til en straff av fengsel i 2 - to - år. I straffen fragår 93 - nittitre - dager for utholdt frihetsberøvelse i anledning saken.
  2. A frifinnes for tiltalebeslutningen post I a)."
- (3) A anket tingrettens dom fra X fengsel ved håndskrevet anke 19. mars 2015. I anken fremkom bare at han anket dommen, ikke hvilke ankegrunner som ville bli gjort gjeldende.
- (4) Oslo statsadvokater sendte saken til Borgarting lagmannsrett den 29. april 2015. I påtegningen fremkom det at anken ikke opplyste om hva det ble anket over. Det fremkom videre at påtalemyndigheten hadde kontaktet forsvarer, advokatfullmektig Usman Ahmed, men at forespurt støtteskriv ikke var blitt mottatt. Påtegningen ble sendt i kopi til forsvarer, men det fremgår ikke av dokumentene at påtegningen ble sendt i kopi til A.

- (5) Lagmannsretten behandlet saken uten flere innspill fra ankende parts side. Lagmannsretten tok ikke stilling til avvisningspåstanden, men fant at anken ikke kunne føre frem, jf. straffeprosessloven § 321 annet ledd. I denne sammenhengen vurderte lagmannsretten både bevisbedømmelsen, rettsanvendelsen og straffutmålingen. Borgarting lagmannsrett avsa 8. mai 2015 beslutning med slik slutning:

**"Anken nektes fremmet."**

- (6) A har anket lagmannsrettens beslutning. Det er i anken bare angitt at det ankes over saksbehandlingsfeil, men at det vil bli inngitt støtteskriv med nærmere begrunnelse senere. Slikt støtteskriv har ikke innkommet innen fristen.
- (7) Påtalemyndigheten er kjent med anken, men har ingen nærmere kommentarer idet anken ikke har vært nærmere begrunnet.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at ankeutvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 sjette ledd.
- (9) Lagmannsretten har behandlet den formuriktige anken uten at anken er rettet, og uten at det er mottatt støtteskriv fra forsvarer. Påtalemyndigheten hadde kontaktet forsvarer, advokatfullmektig Usman Ahmed, men verken formiktig anke eller støtteskriv ble mottatt. Påtalemyndighetens påtegning ble sendt i kopi til forsvarer, men det fremgår ikke av dokumentene at påtegningen ble sendt i kopi til A.
- (10) Det følger av Rt. 2015 side 622 at lagmannsretten skulle tilskrevet domfelte selv for å gi domfelte anledning til å rette anken slik at den tilfredsstilte vilkårene i straffeprosessloven § 314 første ledd, før lagmannsretten kunne vurdere ankenektelse etter straffeprosessloven § 321. Domfelte kan i denne sammenhengen ikke identifiseres med sin forsvarer, jf. Rt. 2015 side 334.
- (11) Lagmannsrettens beslutning må på denne bakgrunn oppheves.
- (12) Ankeutvalget nevner at retten kan ha selvstendig plikt til å gripe inn der forsvarer ikke gjør en forsvarlig jobb, se Kjølbo, *Den europeiske menneskerettighedskonvention – for praktikere*, 3. utgave 2010, side 527–528 med henvisning til praksis fra Den europeiske menneskerettsdomstol. Hvis forsvarer fortsatt unnlater å bistå A, bør lagmannsretten vurdere å oppnevne ny forsvarer for ham.
- (13) Kjennelsen er enstemmig.

#### SLUTNING :

Lagmannsrettens avgjørelse oppheves.

Bergljot Webster  
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy  
(sign.)

Henrik Bull  
(sign.)

Riktig utskrift: