



NORGES HØYESTERETT

Den 24. juli 2015 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Endresen, Normann og Ringnes i

HR-2015-01558-U, (sak nr. 2015/1414), straffesak, anke over beslutning:

A (advokat Eirik Pleym-Johansen)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om å nekte anke fremmet, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd.
- (2) Oslo tingrett avsa 30. april 2015 dom med slik domsslutning:
 - "1. A, født 00.00.1989, dømmes for overtredelse av straffeloven § 128, straffeloven § 227 første straffalternativ og straffeloven § 326 første ledd nr 1, alt sammenholdt med straffeloven § 62 og § 63 annet ledd, til fengsel i 45 – førtifem – dager. Varetekt kommer til fradrag med 2 – to – dager.
 2. A dømmes til å betale 5 000 – femtusen – kroner i saksomkostninger til det offentlige."
- (3) A anket over lovanvendelsen og saksbehandlingen vedrørende tiltalens post I (straffeloven § 128) og II (straffeloven § 227 første straffalternativ), subsidiært over straffutmålingen.
- (4) Borgarting lagmannsrett avsa 3. juli 2015 beslutning der anken ble nektet fremmet fordi den klart ikke ville føre frem, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd første punktum.
- (5) A har anket lagmannsrettens beslutning, og har i korte trekk gjort gjeldende:

- (6) Lagmannsrettens begrunnelse er mangelfull, og det fremkommer ikke at retten har foretatt en reell overprøving av anken. Retten har ikke vurdert om alle de objektive vilkår for overtredelse av straffeloven § 128 og § 227 første straffalternativ er oppfylt, og anken over straffutmålingen er ikke kommentert.
- (7) *Påtalemyndigheten* er kjent med anken.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at saken gjelder anke over lagmannsrettens ankenektelse. Ankeutvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 sjette ledd.
- (9) En beslutning om å nekte anken fremmet etter straffeprosessloven § 321 annet ledd skal være begrunnet, jf. bestemmelsens femte ledd tredje punktum. Begrunnelsen skal vise at lagmannsretten har foretatt en reell overprøving av tingrettens dom på bakgrunn av det som er anført i anken, jf. Rt. 2008 side 1764 avsnitt 104-109. Det må fremgå at de feil som er påberopt ved tingrettens avgjørelse, er oppfattet, og hvorfor det er klart at anken ikke vil føre frem, jf. Rt. 2012 side 1209 avsnitt 7 med videre henvisninger.
- (10) Lagmannsretten har i all hovedsak behandlet de anførsle i anken som er knyttet til lovanvendelsen i forhold til tiltalen, og det fremgår at retten har oppfattet disse. Utvalget finner det på denne bakgrunn klart at lagmannsrettens begrunnelse er tilstrekkelig til å vise at det har funnet sted en reell overprøving av tingrettens avgjørelse. Anken over beslutningen om å nekte lovanvendelsesanken fremmet må etter dette forkastes, jf. straffeprosessloven § 387 a.
- (11) Lagmannsretten har derimot ikke gitt noen begrunnelse for at anken over straffutmålingen ble nektet. Dette innebærer at beslutningen må oppheves for så vidt gjelder denne delen av anken, jf. straffeprosessloven § 347 andre ledd.
- (12) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Lagmannsrettens beslutning om å nekte anken fremmet oppheves for så vidt gjelder anken over straffutmålingen. For øvrig forkastes anken.

Kristin Normann
(sign.)

Clement Endresen
(sign.)

Arne Ringnes
(sign.)

Riktig utskrift: