



NORGES HØYESTERETT

Den 22. juni 2015 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Indreberg, Matheson og Kallerud i

HR-2015-01319-U, (sak nr. 2015/1007), sivil sak, anke over kjennelse:

A

mot

B kommune

(advokat John J. Stammæs)

avsagt slik

KJENNELSE:

- (1) A har erklært anke over Hålogaland lagmannsretts kjennelse 24. februar 2015 hvor begjæring om gjenåpning av Frostating lagmannsretts overskjønn 21. januar 2014 mot B kommune ikke ble tatt til følge.
- (2) A kvitterte for mottatt forkynnelse av kjennelsen den 9. mars 2015. Ved e-post 14. april 2015 til Hålogaland lagmannsrett påpekte A at avgjørelsens henvisninger til overskjønnet inneholdt feil dato og saksnummer. A la samtidig ved et usignert dokument med følgende overskrift: "Prosesskriv til kjennelse avsagt i Hålogaland lagmannsrett 24. februar 2015. Prosesskrivet er utformet som et ankeutkast til Norges Høyesterett". Hålogaland lagmannsrett oppfattet dette dokumentet som en ankeerklæring, og forkynte anken for ankemotparten. Ved Hålogaland lagmannsretts brev 17. april 2015, med vedlagt faktura fra Domstolsadministrasjonen, ble fristen for å innbetale rettsgebyr satt til 30. april 2015. Det ble i brevet orientert om at manglende innbetaling av rettsgebyret innen fristen ville medføre avvisning av saken, jf. tvisteloven § 16-9, jf. § 16-7. A innbetalte rettsgebyret 27. mai 2015.
- (3) Kst. lagdommer Skogvang i Hålogaland lagmannsrett foretok 20. april 2015 retting av avgjørelsen i medhold av tvisteloven § 19-8. Den rettede kjennelsen ble forkynt for partene. I oversendelsesbrevet ble det opplyst om at den rettede kjennelsen ville bli ansett forkynt 28. april 2015. A kvitterte for forkynnelse 27. april 2015.
- (4) A har for Høyesterett gjort gjeldende at han har ansett datoen 28. april 2015 ikke bare som

forkynnelsestidspunkt, men også som utgangspunkt for beregningen av en ny ankefrist. Han har med grunnlag i dette lagt til grunn at ankefristen utløp 28. mai 2015, og at, han ville motta en ny faktura med krav om innbetaling av rettsgebyr.

- (5) *B kommune* har inngitt tilsvaer og nedlagt påstand om at anken forkastes.
- (6) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at det ikke har betydning for ankefristen at avgjørelser rettes eller begjæres rettet, jf. tvisteloven § 19-8 fjerde ledd. Forkynnelsen av den rettede avgjørelsen medførte således ikke at ankefristen startet å løpe på nytt, eller at den ankende part kunne se bort fra innbetalingsfristen for rettsgebyret.
- (7) Fristen for å innbetale rettsgebyret var 30. april 2015. A ble i Hålogaland lagmannsretts brev 17. april 2015 gjort kjent med følgene av manglende betaling av gebyr. As innbetaling av rettsgebyret 27. mai 2015 var således etter fristen. For sen innbetaling av rettsgebyr regnes som fravær i saken, jf. tvisteloven § 16-7 første ledd bokstav a. Anken må derfor i medhold av tvisteloven § 16-9 og rettsgebyrloven § 3 sjette ledd andre punktum, avvises. Det vises også til HR-2013-1081-U.
- (8) Ankeutvalget tilføyer at anken uansett ikke reiser spørsmål av betydning utenfor den foreliggende sak, som tilsier at den bør prøves for Høyesterett. Heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves og den ville blitt nektet fremmet til realitetsbehandling i medhold av tvisteloven § 30-5. Utvalget har derfor ikke funnet grunn til å vurdere oppfriskning for forsømmelsen, jf. tvisteloven § 16-12 tredje ledd jf. § 16-13 første ledd.
- (9) Ankemotparten har fremsatt krav om dekning av sakskostnader for Høyesterett. Kravet er ikke spesifisert. Utvalget finner at sakskostnadene skjønnsmessig kan fastsettes til kr 5 000 inklusiv merverdiavgift.
- (10) Avgjørelsen er enstemmig.

S L U T N I N G:

1. Anken avvises.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler A til B kommune 5 000 – femtusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Wilhelm Matheson
(sign.)

Hilde Indreberg
(sign.)

Knut H. Kallerud
(sign.)

Riktig utskrift: