



NORGES HØYESTERETT

Den 16. juni 2015 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Øie og Indreberg og kst. dommer Sæbø i

HR-2015-01264-U, (sak nr. 2015/886), sivil sak, anke over kjennelse:

Charge Ltd.

mot

A

(advokat Magnus Stray Vyrje)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Charge Ltd. har erklært anke over Borgarting lagmannsretts kjennelse 5. mars 2015 i sak nr. 15-010944ASK-BORG/04 mot A.
- (2) Ankeerklæringen fra Charge Ltd. er datert 13. april 2015. B er oppført som prosessfullmektig for ankende part og har undertegnet anken, og da i kraft av å være advokat. Ved Borgarting lagmannsretts brev 16. april 2015 – rettet til B – med vedlagt faktura fra Domstolsadministrasjonen ble fristen for å innbetale rettsgebyret satt til 1. mai 2015. Det ble i brevet orientert om at manglende innbetaling av rettsgebyr innen fristen ville medføre avvisning av saken, jf. rettsgebyrloven § 3 sjette ledd.
- (3) I Tilsynsrådet for advokatvirksomhets register over praktiserende advokater og rettshjelpere er B ikke oppført med aktivisert advokatbevilling, jf. domstoloven § 218 jf. § 220. I Høyesteretts ankeutvalgs brev av henholdsvis 21. og 28. mai 2015 er B anmodet om å redegjøre nærmere for på hvilket grunnlag han er legitimert til å handle på vegne av ankende part i saken, og om å dokumentere eventuelt fullmaktsforhold gjennom fremleggelse av prosessfullmakt, jf. tvisteloven § 3-4 jf. § 3-3.
- (4) Ved prosesskriv av henholdsvis 26. og 29. mai 2015 har B redegjort for at hans advokatbevilling er trådt ut av kraft som følge av konkursåpning, men at denne suspensjonen må anses opphørt da gjelden er bortfalt, jf. domstoloven § 230 andre ledd. Det er videre vist til at Tilsynsrådet for advokatvirksomhet ikke har akseptert at det er godtgjort at gjelden er

ordnet. B bestrider at det er hjemmel for et slikt dokumentasjonskrav. Det gjøres gjeldende at Høyesteretts ankeutvalg må ta stilling til suspensjonsspørsmålet. Det er videre fremlagt en prosessfullmakt datert 28. mai 2015. Prosessfullmakten er undertegnet av "B, Director of Charge Ltd.". I fullmakten heter det at "Fullmakten ... er gitt under forutsetning av at suspensjonen av Bs advokatbevilling er opphørt". Det er videre presisert at det ikke søkes om tillatelse til å opptre som prosessfullmektig etter tvisteloven § 3-3 fjerde ledd.

- (5) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at Tilsynsrådet fører det eneste ajourførte registeret over landets advokater, jf. merknadene til advokatforskriften § 1-1. Det følger av domstolslovens ordning i kapittel 11 at domstolene ved avgjørelsen av om en person kan være prosessfullmektig etter tvisteloven § 3-3 første ledd i kraft av advokatbevilling, må legge opplysningene i registeret til grunn.
- (6) B er ikke oppført med advokatbevilling i Tilsynsrådets register og kan følgelig ikke opptre som prosessfullmektig for Charge Ltd. i kraft av å være advokat.
- (7) B har anført at suspensjonen faller bort straks grunnen for suspensjonen opphører, og at ankeutvalget må ta stilling til suspensjonsspørsmålet. Noen kontroll fra Tilsynsrådets side er etter hans syn ikke nødvendig. Utvalget er ikke enig i dette. Ved opphør av suspensjon av bevilling skal Tilsynsrådet blant annet kontrollere at vilkårene for opphør er oppfylt, se rundskriv G-1997-25 punkt 6, og vilkårene for å opptre som advokat i sak for domstolene vil ikke være oppfylt før det går frem av registeret at suspensjonen er opphevet.
- (8) Et vedtak om å nekte å oppheve suspensjon vil kunne bringes inn for domstolene. Et slikt vedtak foreligger ikke i saken her.
- (9) B har presisert at det ikke foreligger fullmakt fra selskapet som kan danne grunnlag for opptreden som prosessfullmektig etter alternativet "annen skikket myndig person", jf. tvisteloven § 3-3 fjerde ledd.
- (10) Det fremgår av den betingede prosessfullmakten som er lagt frem at B er "Director of Charge Ltd.", men det er ikke anført at B opptre i saken i kraft av å være stedfortreder etter tvisteloven § 2-5, jf. § 2-3. Tvert imot er det naturlig å oppfatte Bs anførsler slik at det for ham bare er aktuelt å opptre i saken som advokat.
- (11) B kan etter dette ikke lovlig opptre i saken. Charge Ltd. er følgelig verken representert ved lovlig stedfortreder eller prosessfullmektig, og saken må avvises, jf. HR-2015-553-U.
- (12) Ved brev 16. april 2015 til B ble det anmodet om innbetaling av rettsgebyr. Det ble gjort oppmerksom på følgene av manglende innbetaling av gebyr innen fristen, som var satt til 1. mai 2015. Innbetaling skjedde imidlertid først 15. mai 2015 og har således skjedd etter fristen. For sen innbetaling av rettsgebyr betyr fravær i saken, og det foreligger følgelig et ytterligere grunnlag for avvisning, jf. tvisteloven § 16-9 jf. § 16-7 første ledd bokstav a og rettsgebyrloven § 3 sjettede ledd andre punktum.
- (13) Avgjørelsen er enstemmig.

SLUTNING:

Anken avvises.

Hilde Indreberg
(sign.)

Toril M. Øie
(sign.)

Rune Sæbø
(sign.)

Riktig utskrift: