



NORGES HØYESTERETT

Den 1. desember 2015 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Skoghøy, Indreberg og Bårdsen i

HR-2015-02401-U, (sak nr. 2015/2152), sivil sak, anke over kjennelse:

Mo Industripark AS

(advokat Rasmus Asbjørnsen
advokat Aksel Tannum)

mot

Staten v/Enova SF

(Regjeringsadvokaten v/advokat Ida Thue)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Mo Industripark AS har erklært anke over Hålogaland lagmannsretts kjennelse 19. oktober 2015 i sak nr. 15-105195ASD-HALO mot staten v/Enova SF. Spørsmålet er om Enova SF har påanket dom av Rana tingrett innenfor ankefristen.
- (2) Saksforholdet er i korte trekk:
- (3) Rana tingrett avsa 10. april 2015 dom i en tvist mellom Enova SF mot Mo Industripark AS og mellom Mo Industripark AS mot Glencore Manganese Norway AS. Dommen ble 17. april 2015 sendt til prosessfullmektigene i vanlig post for underhåndsforkynnelse etter domstoloven § 179. Samme dag ble dommen oversendt til prosessfullmektigene ved e-post med følgende beskjed:

"Vedlagt oversendes Rana tingretts avgjørelse i ovennevnte sak. Dokumentene er også sendt per post.

Retten ber om tilbakemelding når partene er informert slik at avgjørelsen kan oversendes Rana blad som ønsker å skrive om saken."
- (4) Som vedlegg til e-posten fulgte også tingrettens forkynnelsesbrev av 17. april 2015.
- (5) Enova SFs prosessfullmektig mottok den ordinære postforsendelsen 22. april 2015 og signerte samme dag for mottakelse på forkynnelsesskjemaet som ble returnert til tingretten. Den 21. mai 2015 erklærte Enova SF anke i saken mot Mo Industripark AS. I anketilsvar påstod Mo Industripark AS anken avvist som for sent fremsatt. Avgjørende for om dommen er påanket innenfor ankefristen, er om ankefristen begynte å løpe ved mottakelsen av e-posten

17. april 2015 eller om fristen først begynte da postforsendelsen ble mottatt 22. april 2015.

- (6) I kjennelse 19. oktober 2015 kom Hålogaland lagmannsrett til at ankefristen ikke begynte å løpe før fra 22. april 2015, og at anken derfor måtte fremmes. Lagmannsrettens kjennelse er påanket til Høyesterett på grunn av feil ved rettsanvendelsen og bevisbedømmelsen.
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg*, som har full kompetanse ved avgjørelsen av anken, bemerker:
- (8) Lagmannsretten har lagt til grunn at underhåndsforkynnelse etter domstolloven § 179 kan skje ved e-post, men at dette avhenger av om e-posten fremstår som forkynnelse. På grunnlag av e-postens innhold har lagmannsretten kommet til at e-posten ikke fremstår som forkynnelse, men som en orientering om domsresultatet på bakgrunn av Rana Blads ønske om å skrive om saken. Det forhold at tingretten samme dag sendte dommen til forkynnelse i vanlig post, underbygger etter lagmannsrettens vurdering at e-postforsendelsen ikke var ment som en forkynnelse.
- (9) Ankeutvalget er enig i lagmannsrettens rettsanvendelse og bevisbedømmelse og finner det etter dette klart at anken ikke kan føre frem. Anken blir derfor å forkaste i medhold av tvisteloven § 30-9 andre ledd.
- (10) Ankemotparten har påstått seg tilkjent sakskostnader. Påstanden tas til følge, og beløpet settes til 5 000 kroner.
- (11) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Anken forkastes.

I sakskostnader for Høyesterett betaler Mo Industripark AS til staten v/Enova SF 5 000 – femtusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Hilde Indreberg
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy
(sign.)

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Riktig utskrift: