



# NORGES HØYESTERETT

Den 27. april 2015 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av justitiarius Schei og dommerne Skoghøy og Kallerud i

**HR-2015-00910-U, (sak nr. 2015/588), straffesak, anke over kjennelse:**

A (advokat Øyvind Bratlien)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

A har erklært anke over Frostating lagmannsretts kjennelse 27. februar 2015 i sak nr. 15-033519SAK-FROS om ikke å oppnevne bistandsadvokat for henne etter at hennes mindreårige sønn omkom.

*Høyesteretts ankeutvalg* kan bare prøve lagmannsrettens saksbehandling og lovtolking, jf. straffeprosessloven § 388 første ledd.

Utvalget bemerker – som også fremholdt av lagmannsretten – at det ikke kreves sannsynlighetsovervekt for at dødsfallet skyldes en straffbar handling for å oppnevne bistandsadvokat etter straffeprosessloven § 107a andre ledd første punktum, jf. Rt 2014 side 291 avsnitt 19.

I saken her har imidlertid lagmannsretten konkludert med at det ikke er grunnlag for tvil om hendelsesforløpet. Det heter i kjennelsen at retten, etter å ha gjennomgått dokumentene i saken, ikke kan "... se grunnlag for noen straffbar handling, eller at Bs død kan forklares på annen måte enn ved fallet". Lovens vilkår – "noen under 18 år er død som følge av en straffbar handling" – er i en slik situasjon ikke oppfylt.

Utvalget finner det på denne bakgrunn enstemmig klart at anken ikke kan føre frem. Anken blir derfor å forkaste i medhold av straffeprosessloven § 387 a første ledd.

S L U T N I N G :

Anken forkastes.

Jens Edvin A. Skoghøy  
(sign.)

Tore Schei  
(sign.)

Knut H. Kallerud  
(sign.)

\*Rettet 28. april 2015 i medhold av straffeprosessloven § 44, jf. § 52 siste ledd.

Knut Kallerud  
(sign)

Riktig utskrift: