



# NORGES HØYESTERETT

Den 23. april 2015 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av justitiarius Schei og dommerne Normann og Kallerud i

**HR-2015-00891-U, (sak nr. 2015/598), sivil sak, anke over kjennelse:**

A (advokat Hallstein Aadland)

mot

Sparebanken Vest (advokat Hilde Sture)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over en avgjørelse hvor det ikke ble gitt oppfriskning for oversittelse av ankefrist.
- (2) Bergen tingrett avsa 28. august 2014 kjennelse med slik slutning:
  - "1. Retten tar begjæringen om tvangssalg av gnr. 208 bnr. 160 i Bergen kommune til følge.
  2. Tvangssalget gjennomføres som medhjelpersalg.
  3. A betaler sakskostnader med kr. 9 750 –nitusensyvhundreogfemti – til Sparebanken Vest innen 2 – to – uker fra forkynnelse av denne beslutningen."
- (3) Kjennelsen ble ikke forkynt, men ved Bergen tingretts brev 1. september 2014 fikk As daværende prosessfullmektig advokat Hege Mjeldheim oversendt avgjørelsen til orientering.
- (4) A skrev 13. oktober 2014 brev til Bergen tingrett der han redegjorde for at han hadde mottatt post fra medhjelper om tvangssalget. Han fremsatte innsigelser til tvangssalget og beklaget at han ikke var informert om tingrettens avgjørelse fra retten eller sin advokat, og at han ville anke avgjørelsen. I brev 20. oktober 2014 ba han om forlengelse av ankefristen da han ikke har fått kopi av avgjørelsen tidligere.
- (5) Ved Bergen tingretts brev 31. oktober 2014 ble han orientert om at ankefristen ikke kan forlenges, og at retten hadde forholdt seg til hans prosessfullmektig i saken. Det ble lagt til

grunn at ankefristen startet å løpe noen dager etter at kjennelsen ble mottatt av hans advokat, og at ankefristen anses utløpt før han ba om utsatt frist. Han fikk kopi av kjennelsen.

- (6) A ved advokat Hallstein Aadland – som ny prosessfullmektig – fremsatte 10. november 2014 begjæring om oppfriskning og ny behandling av saken.
- (7) Ved Bergen tingretts brev 21. november 2014 ble det gitt frist for å rette begjæringen. Det ble orientert om at tingrettens avgjørelse måtte ankes, og at anken måtte suppleres med en begjæring om oppfriskning for oversittelse av ankefristen.
- (8) I prosesskriv 4. desember 2014 fremsatte A ved advokat Hallstein Aadland begjæring om oppfriskning av oversittelse av ankefristen.
- (9) Anken ble forkynt for motparten, som innga tilsvaret i saken.
- (10) Gulating lagmannsrett avsa 19. februar 2015 kjennelse med slik slutning:
- "1. Begjæringen om oppfriskning tas ikke til følge.**  
**2. I sakskostnader for lagmannsretten betaler A kroner 8.215-åttetusenethundreogtjuefem-til Sparebanken Vest innen 2-to-uker fra forkynnelse av denne kjennelsen. "**
- (11) A har anket til Høyesterett. Det er i korthet anført: Det er en saksbehandlingsfeil at lagmannsrettens kjennelse er avsagt av utelukkende kvinnelige dommere. Videre er det anført at alle grunnlag for oppfriskning etter tvisteloven § 16-12 er oppfylt.
- (12) Det er nedlagt slik påstand:
- "1. Anken tas til følge.**  
**2. Ankende part tilkjennes sakskomkostninger med kr. 5.000 med tillegg av merverdiavgift."**
- (13) Sparebanken Vest Bergen har inngitt anketilsvaret, og har anført at lagmannsrettens kjennelse hverken er beheftet med saksbehandlingsfeil eller rettsanvendelsesfeil.
- (14) Det er nedlagt slik påstand:
- "1. Anken forkastes.**  
**2. Sparebanken Vest tilkjennes sakskomkostninger for Høyesterett med NOK 3 250,- kronertretusentohundreogfemti."**
- (15) *Høyesteretts ankeutvalg bemerker:*
- (16) Lagmannsretten har tatt stilling til spørsmålet som første instans, og utvalget har derfor full kompetanse etter tvisteloven § 29-3 første ledd, jf. § 30-3.
- (17) Det er en forutsetning for å kunne vurdere oppfriskningsspørsmålet etter tvisteloven § 16-12 at ankefristen er oversittet. Lagmannsretten synes uten videre å ha lagt til grunn at denne forutsetningen er oppfylt.
- (18) Av lagmannsrettens kjennelse fremgår det at tingrettens kjennelse ikke ble forkynt for As daværende prosessfullmektig, men at hun ble gjort kjent med denne ved underretning i

medhold av tvangsfullbyrdelsesloven § 6-3.

- (19) Av tvangsfullbyrdelsesloven § 6-3 første ledd tredje punktum følger det imidlertid at en kjennelse bare kan meddeles "når det ikke er tvist". Dette er et unntak fra hovedregelen om at kjennelser må forkynnes, jf. tvisteloven § 19-5 første ledd første punktum.
- (20) I denne saken var det tvist for tingretten. Tingrettens kjennelse skulle derfor vært forkynt for prosessfullmektigen eller parten.
- (21) Ankefristen på én måned etter tvisteloven § 29-5 løper fra tidspunktet for forkynnelsen, jf. domstolloven § 147. Da tingrettens kjennelse ikke er forsøkt forkynt eller etter det opplyste uttrykkelig godtatt som en forkynning, foreligger det ikke lovlig forkynning etter domstolloven § 179, jf. Bøhn, Domstolloven, 2. utgave side 748 og 749 med henvisninger til blant annet Rt. 2001 side 739 og Rt. 2011 side 1143. En formløs meddelelse gjelder ikke som forkynning og utløser dermed ikke noen frist.
- (22) Lagmannsrettens kjennelse bygger etter dette på en uriktig forutsetning og må derfor oppheves.
- (23) Den ankende part har nedlagt påstand om tilkjenning av sakskostnader. Kravet er på 5 000 kroner pluss merverdiavgift. I tillegg kommer rettsgebyret på 5 160 kroner. Kravet tas til følge.

#### SLUTNING :

1. Lagmannsrettens kjennelse oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Sparebanken Vest til A 11 410 – elvetusenfirehundreogti – kroner innen 2 – to uker – fra forkynnelsen av denne kjennelsen.

Kristin Normann  
(sign.)

Tore Schei  
(sign.)

Knut H. Kallerud  
(sign.)

Riktig utskrift: