



NORGES HØYESTERETT

Den 22. april 2015 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Skoghøy, Normann og Kallerud i

HR-2015-00865-U, (sak nr. 2015/616), sivil sak, anke over beslutning:

A (advokat Helge Skaaraas)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Anken gjelder lagmannsrettens avslag på søknad om fri sakførsel.
- (2) A reiste ved stevning av 3. juli 2013 sak for Fredrikstad tingrett med krav om tilsidesettelse av avtale om overdragelse av landbrukseiendom etter avtaleloven § 36.
- (3) Fredrikstad tingrett avsa dom i saken 20. januar 2014. A vant ikke frem med sitt krav.
- (4) Anke fra A over tingrettens dom ble forkastet ved Borgarting lagmannsretts dom 24. november 2014.
- (5) A fremsatte etter dette krav om fri sakførsel for lagmannsretten.
- (6) Ved Borgarting lagmannsretts beslutning av 22. januar 2015 ble søknaden avslått. Lagmannsretten la til grunn at vilkårene etter rettshjelploven § 16 tredje ledd ikke var oppfylt i saken.
- (7) A har i rett tid fremsatt begjæring om omgjøring, subsidiært anke til Høyesterett. Det anføres at beslutningen ikke er tilstrekkelig begrunnet, idet det ikke er sagt noe om hvorfor vilkåret i rettshjelploven § 16 tredje ledd ikke er oppfylt. Videre anføres det at fri sakførsel bør ytes i saken.
- (8) Lagmannsretten har ved beslutning av 25. mars 2015 vurdert, men ikke tatt til følge begjæringen om omgjøring.

- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken gjelder en beslutning avsagt av lagmannsretten som første instans. Etter tvisteloven § 30-3 jf. § 29-3 kan en beslutning av lagmannsretten bare ankes "på det grunnlag at retten har bygd på en uriktig generell lovforståelse av hvilke avgjørelser retten kan treffe etter den anvendte bestemmelse, eller på at avgjørelsen er åpenbart uforsvarlig eller urimelig".
- (10) I saken her har lagmannsretten avslått As søknad om fri sakførsel etter rettshjelploven § 16 tredje ledd. Det følger av rettshjelploven § 19, jf. forskrift til rettshjelploven § 4-2, at det i saker som faller inn under rettshjelploven § 16 tredje ledd, er fylkesmannen som har kompetanse til å innvilge fri sakførsel. Lagmannsretten har derfor bygd på feil lovforståelse når den har behandlet søknaden om fri sakførsel i stedet for å opplyse A om at søknaden måtte fremsettes for fylkesmannen eller eventuelt selv oversendt søknaden dit.
- (11) Etter dette blir lagmannsrettens beslutning å oppheve, og søknaden å avvise fra lagmannsretten.
- (12) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Lagmannsrettens beslutning oppheves, og krav om fri sakførsel avvises.

Kristin Normann
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy
(sign.)

Knut H. Kallerud
(sign.)

Riktig utskrift: