



# NORGES HØYESTERETT

Den 20. mai 2015 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Skoghøy, Webster og Normann i

**HR-2015-01090-U, (sak nr. 2015/937), straffesak, anke over kjennelse:**

A (advokat Øyvind Bergøy Pedersen)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Anken gjelder lagmannsrettens kjennelse om fortsatt varetektsfengsling på grunn av unndragelsesfare, jf. straffeprosessloven § 184, jf. § 185, jf. § 171 første ledd nr. 1 og 2.
- (2) A, født 00.00.1993, ble varetektsfengslet ved Oslo tingretts kjennelse 8. januar 2015, siktet for overtredelse av straffeloven § 162 første ledd, jf. tredje ledd første punktum grunnet unndragelsesfare og bevisforspillelsesfare, jf. straffeprosessloven § 171 første ledd nr. 1 og 2. Fengslingen er senere forlenget, sist ved kjennelse fra Oslo tingrett 29. april 2015 med slik slutning:  
**"A, født 00.00.1993, kan fortsatt holdes i varetektsfengsel inntil annet bestemmes av påtalemyndigheten eller retten, men ikke ut over 27. mai 2015."**
- (3) A anket til Borgarting lagmannsrett, som 12. mai 2015 avsa kjennelse med slik slutning:  
**"Anken forkastes."**
- (4) A har anket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett. Det gjøres gjeldene at det foreligger saksbehandlingsfeil ved at kjennelsen er truffet uten at en påtegning fra påtalemyndigheten var gjort kjent for forsvareren.
- (5) Påtalemyndigheten har inngitt merknader og påstått anken forkastet.

- (6) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken er en videre anke over kjennelse, og utvalgets kompetanse er begrenset etter straffeprosessloven § 388. Anken retter seg mot lagmannsrettens saksbehandling, som utvalget kan prøve.
- (7) Forsvarer har inngitt støtteskriv datert 5. mai 2015. Påtalemyndighetens tilsvare er datert 8. mai 2015. I lagmannsrettens kjennelse 12. mai 2015 opplyses det at kopi av tilsvaret er sendt forsvarer. Forsvarer har imidlertid anført at han ikke mottok kopi av påtalemyndighetens bemerkninger innen lagmannsretten avsa sin avgjørelse.
- (8) Det fremgår ikke av anketilsvaret at kopi er sendt forsvarer. Slik saken er opplyst for ankeutvalget, må det legges til grunn at påtalemyndighetens påtegning ikke var gjort kjent for forsvarer før lagmannsretten avsa sin kjennelse. Det foreligger således et brudd på retten til kontradiksjon.
- (9) Det er i praksis stilt små krav til sannsynliggjøring av at brudd på retten til kontradiksjon kan ha hatt betydning for resultatet, jf. Rt. 2014 side 2 avsnitt 10 og Rt. 2013 side 4 avsnitt 18 med videre henvisninger.
- (10) Påtalemyndighetens påtegning av 8. mai 2015 er relativt kortfattet, men det fremkommer der at den inneholder nye opplysninger om en medsiktet og opplysninger om den videre etterforskningen.
- (11) Disse opplysningene er kommentert i lagmannsrettens kjennelse som ledd i vurderingen av fengslingens forholdsmessighet og når etterforskningen kan forventes å være ferdig. Av påtegningen fremgår det at den medsiktete ble pågrepet samme dag som påtegningen ble inngitt. Som vist over må det legges til grunn at forsvarer ikke hadde kjennskap til opplysningene.
- (12) Utvalget er på denne bakgrunn komme til at feilen kan ha virket inn på avgjørelsen, og lagmannsrettens kjennelse må derfor oppheves, jf. straffeprosessloven § 385 tredje ledd, jf. § 343 første ledd.
- (13) Avgjørelsen er enstemmig.

## S L U T N I N G :

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Bergljot Webster  
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy  
(sign.)

Kristin Normann  
(sign.)

Riktig utskrift: