



NORGES HØYESTERETT

Den 3. november 2015 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Stabel, Matheson og Arntzen i

HR-2015-02201-U, (sak nr. 2015/1794), sivil sak, anke over beslutning:

A

mot

Norsk Butikkdrift AS

(advokat Sten Foyn)

avsagt slik

K J E N N E L S E O G B E S L U T N I N G :

- (1) Førstelagmannen i Agder lagmannsrett, Dag Bugge Nordén, har i brev 28. september 2015 forelagt for Høyesteretts ankeutvalg spørsmål om han selv og de øvrige dommerne i Agder lagmannsrett er inhabile til å behandle sak nr. 14-107885ASD-ALAG, jf. domstoloven § 117 andre ledd tredje punktum. Bakgrunnen for foreleggelsen er at ankende part, A, 6. september 2015 fremsatte inhabilitetsinnsigelser mot lagmannsretten.
- (2) Som grunnlag for inhabilitetsinnsigelsen anføres det blant annet at saken har stått stille etter at førstelagmann Nordén overtok som saksforberedende dommer, og at hans saksstyring ikke har ledet til resultater. Det blir videre vist til at Nordén ikke har etterkommet noen av As begjæringer i saken og at det foreligger forskjellsbehandling mellom sakens to parter. Som følge av at førstelagmann Nordén er domstolens leder, må hele Agder lagmannsrett også anses som inhabil.
- (3) A har også fremmet begjæring til Høyesteretts ankeutvalg om aktiv saksstyring, jf. tvisteloven § 11-7 knyttet til fremdriften av lagmannsrettens behandling av saken.
- (4) I foreleggelsesbrevet til Høyesteretts ankeutvalg har førstelagmann Nordén vist til utfordringer både han og tidligere saksforberedende dommer har hatt i relasjon til saksstyring i saken. Førstelagmannen vedgår at lagmannsrettens brev til ankende part og hennes tidligere prosessfullmektig til dels har inneholdt skarpe og kritiske uttalelser, men han anser seg likevel ikke inhabil etter domstoloven § 108.

- (5) Ankemotparten er kjent med begjæringene, men har ikke kommet med merknader.
- (6) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (7) Ankeutvalget skal vurdere habiliteten til alle dommerne i Agder lagmannsrett, jf. domstoloven § 117 andre ledd tredje punktum. Utvalget har full kompetanse, jf. Rt. 2011 side 1279 avsnitt 6.
- (8) En dommer er etter domstoloven § 108 inhabil dersom "særegne omstendigheter foreligger, som er skikket til å svekke tilliten til hans uhildethet". Utgangspunktet for inhabilitetsvurderingen tas i hvordan omverdenen oppfatter forholdet. Det er altså ikke avgjørende om det er grunn til å tro at de særegne omstendighetene faktisk vil påvirke dommeren; det er tale om en objektiv vurdering der det skal veie tungt hvordan forholdet vil fortone seg for partene og allmennheten, jf. Rt. 2015 side 191 avsnitt 9.
- (9) Den misnøye en part kan føle med en dommer på grunn av de standpunkter dommeren som ledd i prosessledelsen tar til partens anførsler og begjæringer, gjør ikke en dommer inhabil, jf. Rt. 1999 side 1209 med videre henvisninger og Anders Bøhn, Domstoloven, 2. utgave, side 397. Etter praksis vil heller ikke partens misnøye med sakens fremdrift eller med saksbehandlingen i sin alminnelighet, gi grunnlag for inhabilitet etter domstoloven § 108, hverken for den aktuelle domstolen i sin helhet eller for de aktuelle dommerne, jf. Rt. 2009 side 1652 avsnitt 62-63.
- (10) Ankeutvalget finner det enstemmig klart at de anførte forhold ikke gir grunnlag for inhabilitet etter domstoloven § 108, verken for førstelagmann, Dag Bugge Nordén, tidligere saksforberedende dommer, Marianne Linnestad, eller for lagmannsretten som helhet. Førstelagmannens saksstyrende brev er bestemte i sin form, men kan ikke sees å ha inhabiliserende innhold.
- (11) Når det gjelder den ankende parts begjæring om aktiv saksstyring, jf. tvisteloven § 11-7 fjerde ledd, har førstelagmann Nordén i foreleggelsesbrevet opplyst at han ville avvente Høyesteretts ankeutvalgs avgjørelse av habilitetsspørsmålet før sakens videre behandling i lagmannsretten. Ankeutvalget legger til grunn at den videre saksforberedelsen nå vil bli iverksatt slik at ankeforhandlingen kan avholdes innen rimelig tid.
- (12) Ankeutvalget finner det etter dette enstemmig klart at det ikke er grunnlag for å gi lagmannsretten pålegg etter tvisteloven § 11-7, og begjæringen tas derfor ikke til følge.

S L U T N I N G :

1. Dommerne i Agder lagmannsrett viker ikke sete.
2. Begjæringen om aktiv saksstyring tas ikke til følge.

Wilhelm Matheson
(sign.)

Ingse Stabel
(sign.)

Wenche Elizabeth Arntzen
(sign.)

Riktig utskrift: