



# NORGES HØYESTERETT

Den 20. november 2015 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Skoghøy, Øie og Bull i

**HR-2015-02320-U, (sak nr. 2015/2115), straffesak, anke over kjennelse:**

A (advokat Evy Bidtnes)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Anken er en videre anke over lagmannsrettens kjennelse i sak om varetektsfengsling etter utlendingsloven.
- (2) A, født 00.00.1975, ble 2. november 2015 fremstilt for Inntrøndelag tingrett med begjæring om fengsling i medhold av utlendingsloven § 106 første ledd bokstav b, jf. § 99 første og andre ledd. Fengslingsgrunnlaget var at det var konkrete holdepunkter for at han ville unndra seg vedtak som innebærer at han plikter å forlate riket.
- (3) Tingretten avsa kjennelse 2. november 2015 med slik slutning:

**"A, født 00.00.1975, kan holdes fengslet inntil retten eller politiet bestemmer noe annet, men ikke ut over 30.11.2015."**
- (4) A anket til Frostating lagmannsrett, som 12. november 2015 avsa kjennelse med slik slutning:

**"Anken forkastes."**
- (5) A har anket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett på bakgrunn av anførsler om manglende kontradiksjon, da lagmannsretten avsa kjennelse uten at påtalemyndighetens påtegning var blitt oversendt til forsvarer. Det anføres også at lagmannsrettens vurdering av unndragelsesfaren ikke er gjort tilstrekkelig konkret, jf. utlendingsloven § 106 a første ledd.

- (6) Påtalemyndigheten har anført at lagmannsrettens kjennelse er riktig og tiltrer den vurdering som er gjort av lagmannsretten.
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (8) Siden anken er en videre anke over kjennelse av lagmannsretten, er ankeutvalgets kompetanse begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling og lovtolking, se straffeprosessloven § 388 første ledd.
- (9) Utvalget er kommet til at anken må tas til følge.
- (10) I påtalemyndighetens påtegning 9. november 2015 ble det påberopt nye forhold som grunnlag for at A vil unndra seg bortvisningsvedtak. Denne påtegningen ble ikke oversendt til forsvareren før lagmannsretten avsa sin kjennelse. Det foreligger således brudd på kravet til kontradiksjon og likebehandling, som blant annet innebærer at partene må få anledning til å uttale seg om hverandres faktiske og rettslige argumentasjon, jf. Rt. 2015 side 619. Ved brudd på det kontradiktoriske prinsipp stilles det små krav til at feilen kan ha virket inn på avgjørelsens innhold.
- (11) Lagmannsrettens kjennelse må etter dette oppheves.
- (12) Kjennelsen er enstemmig.

## S L U T N I N G :

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Toril M. Øie  
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy  
(sign.)

Henrik Bull  
(sign.)

Riktig utskrift: