



NORGES HØYESTERETT

Den 20. august 2015 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Øie, Noer og Ringnes i

HR-2015-01733-U, (sak nr. 2015/1361), sivil sak, anke over kjennelse:

Staten v/NAV Innkreving

mot

Gate Security AS

(advokat Lars R. Berg)

truffet slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder spørsmål om klage over utlegg er framsatt for sent.
- (2) Namsmannen i Fredrikstad tok 9. april 2014 utlegg ved sperring av konto tilhørende selskapet Gate Security AS. Kreditor var NAV Innkreving. Bakgrunnen for kravet var at Gate Security AS ikke hadde sørget for å foreta bidragstrekk for en av sine ansatte, og selskapet ble holdt ansvarlig for beløpet etter tvangsfullbyrdelsesloven § 7-22 tredje ledd.
- (3) Da beløpet ikke ble betalt frivillig, ba NAV Innkreving om tvangsdekning, og fikk 1. august 2014 utbetalt det sperrede beløpet på 29 257 kroner.
- (4) Gate Security AS satte fram klage og krevde beløpet tilbakebetalt 2. oktober 2014. Selskapet viste til at kravet om bidragstrekk gjaldt A, som var daglig leder i selskapet. Det var A som mottok all post med krav om trekk etc. Han unnlot å foreta trekk i egen lønn, og han informerte heller ikke styret i selskapet om saken. Styret ble først kjent med tvangsdekningen den 15. august 2014.
- (5) Selskapet gjorde gjeldende at unnlatt trekk ikke skyldtes "forsømmelighet eller mangel på tilbørlig aktsomhet fra den trekkpliktige eller noen i dennes tjeneste", jf. § 7-22 tredje ledd og Rt. 2006 side 1626. Selskapet ba på denne bakgrunn om at beløpet ble tilbakebetalt.
- (6) Fredrikstad tingrett avsa 23. februar 2015 kjennelse med slik slutning:

- "1. **Klagen tas til følge.**
- 2. **Saksomkostninger tilkjennes ikke."**

(7) NAV Innkreving anket kjennelsen til Borgarting lagmannsrett, som 28. mai 2015 avsa kjennelse med slik slutning:

- "1. **Anken forkastes.**
- 2. **NAVI betaler til Gate Security AS kroner 7 500 - syvtusenfemhundrede - i sakskostnader for lagmannsretten innen to uker fra forkynnelse av denne kjennelse."**

(8) NAV Innkreving har anket lagmannsrettens kjennelse og gjør i hovedsak gjeldende at lagmannsretten har tolket loven feil. Fristen for å klage har gått ut når fullbyrdelsen var avsluttet.

(9) NAV Innkreving har lagt ned slik påstand:

- "1. **Tingretten og lagmannsrettens kjennelse oppheves. Klagen på utleggsforretningen avvises.**
- 2. **NAVI tilkjennes saksomkostninger tilsvarende ankegebyr for lagmannsrett og Høyesterett. Utover dette bærer partene egne saksomkostninger for alle instanser."**

(10) Gate Security AS har inngitt tilsvaer og gjort gjeldende at lagmannsrettens lovtolkning er riktig. Hensynet til at klager får en reell prøvingsadgang må veie tyngre enn retts tekniske forhold når debitor som her ikke kan noe for feilen og heller ikke ble gjort kjent med tvangsdekningen før den var gjennomført.

(11) Gate Security AS har lagt ned slik påstand:

- "1. **Anken forkastes.**
- 2. **Gate Security AS tilkjennes sakens omkostninger."**

(12) Høyesteretts ankeutvalg viser til at anken er en videre anke over kjennelse. Utvalget kan da bare prøve lagmannsrettens saksbehandling og generelle lovtolkning, jf. tvisteloven § 30-6 bokstav b og c.

(13) Spørsmålet i saken er om fristen for å klage over utlegg i bankkonto og gjennomført tvangsdekning er utløpt.

(14) Tvangsfullbyrdelsesloven § 5-16 fastsetter at namsmannens avgjørelser under tvangsfullbyrdelsesloven kan påklages til tingretten "i den grad fullbyrdelsen ikke er avsluttet".

(15) Ved utleggspant er det gitt særregler om at klage kan settes fram så lenge tvangsdekning ikke er krevd, se § 7-26 første punktum. Etter dette tidspunktet må eventuelle innvendinger mot utlegget settes fram i forbindelse med tvangsdekningen, se blant annet Rt. 2015 side 532 avsnitt 18.

- (16) Også ved tvangsdekning i løssøre ved tilbakelevering til salgspanthaver, er det gitt egne regler, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 9-12. Disse reglene er imidlertid konkret begrunnet, se Ot.prp. nr. 65 (1990–1991) side 190.
- (17) Ved tvangsdekning i pengekrav gjelder ingen klageadgang ut over det som følger av tvangsfullbyrdelsesloven § 5-16. Klageadgangen går da tapt når tvangsfullbyrdelsen avsluttes ved at anvist beløp utbetales til saksøkeren, jf. § 10-7 første ledd siste punktum.
- (18) Det følger av tvangsfullbyrdelsesloven § 2-7 andre punktum at det er adgang til å begjære oppfriskning for "oversittelse av frist for å klage til tingretten etter § 5-16". Reglene i tvisteloven §§ 16-12 til 16-14 om oppfriskning får da tilsvarende anvendelse.
- (19) Oppfriskningsadgangen gjelder ved oversittelse av fristen på én måned for klage over nektelse av å ta begjæring til følge eller heving av sak etter tvangsfullbyrdelsesloven § 5-16 tredje ledd. I Rt. 2014 side 533 ble det fastslått at oppfriskningsadgangen også gjelder for fristen på én måned for klage over valg av utleggsgjenstand etter § 7-26 tredje punktum. Derimot er det lagt til grunn at det ikke er adgang til å begjære oppfriskning for fristoversittelse når fullbyrdelsen er avsluttet, jf. Falkanger mfl., Tvangsfullbyrdelsesloven, kommentarutgave, 2008 side 117.
- (20) Det går fram at kravet om tvangsdekning ble sendt Gate Security AS ved brev 2. juli 2014 fra Namsfogden i Fredrikstad. Kravet er da meddelt selskapet på lovlig måte, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 10-3, jf. § 8-7 og domstolloven § 186 om kravene til meddelelse. Det må gjelde selv om daglig leder – som kravet om lønnstrekk gjaldt – ikke informerte styret i selskapet om saken. Det er derfor ikke nødvendig å gå inn på situasjonen der tvangsfullbyrdelsen er avsluttet uten at kravet er forelagt for selskapet på lovlig måte og hvor selskapet heller ikke er gjort kjent med saken på annen måte.
- (21) Kravet til NAV Innkreving ble anvist til innkreving 22. juli 2014, og beløpet ble utbetalt 1. august 2014. Klageadgangen gikk da tapt, og det kan ikke gis oppfriskning for fristoversittelsen. Tingrettens og lagmannsrettens kjennelser må derfor oppheves, og klagen avvises.
- (22) Sakskostnader tilkjennes som påstått.
- (23) Avgjørelsen er enstemmig.

S L U T N I N G:

Tingretten og lagmannsrettens kjennelser oppheves og klagen over utleggsforretningen avvises.

I sakskostnader for lagmannsretten og Høyesterett betaler Gate Security AS til staten v/NAV Innkreving 10 320 – titusentrehundreogtjue – kroner innen to uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen.

Ragnhild Noer
(sign.)

Toril M. Øie
(sign.)

Arne Ringnes
(sign.)

Riktig utskrift: