



# NORGES HØYESTERETT

Den 26. juni 2015 avsa Høyesterett dom i

**HR-2015-01361-A, (sak nr. 2015/556), straffesak, anke over dom,**

Den offentlige påtalemyndighet (statsadvokat Per Morten Schjetne)

mot

A (advokat Arne Gunnar Aas)

## S T E M M E G I V N I N G :

- (1) Dommer **Noer**: Saken gjelder straffutmåling for besittelse og spredning av overgrepbilder av barn.
- (2) Den 13. mai 2014 tok Statsadvokaten i Trøndelag ut siktelse mot A for overtredelse av straffeloven § 204 a første ledd bokstav a, som setter straff for besittelse av bilder som viser seksuelle overgrep mot barn. Grunnlaget for tiltalen var følgende:

**"Søndag 25. august 2013 kl. 15.18 i X gate 00 lastet han ned og/eller delte 17 filmer med dokumentasjon av seksuelle overgrep mot barn på total lengde av 5 timer."**
- (3) Sør-Trøndelag tingrett avsa 24. juni 2014 tilståelsesdom med slik domsslutning:

**"A, født 00.00.1985, dømmes for overtredelse av straffeloven § 204 a første ledd bokstav a til fengsel i 5 – fem – måneder.**

**I medhold av straffeloven § 35 inndras en Asus pc."**

- (4) A anket straffutmålingen til Frostating lagmannsrett, som 9. februar 2015 avsa dom med slik domsslutning:

**"I tingrettens dom gjøres den endring av straffen fastsettes til fengsel i 120 – etthundreogtjue – dager. Fullbyrdelsen av 60 – seksti – dager av straffen utstår med en prøvetid på 2 – to – år, jf. straffeloven §§ 52-54."**

- (5) Påtalemyndigheten har anket over straffutmålingen til Høyesterett. Saken har for Høyesterett blitt behandlet i sammenheng med sak HR-2015-01360-A Den offentlige påtalemyndighet mot B, som er votert tidligere i dag.
- (6) *Jeg har kommet til at anken ikke kan føre fram.*
- (7) A er født i 1985 og arbeidet tidligere som murer. A hadde installert søke- og fildelingsprogrammet eMule på sin PC. Programmet brukte han til å søke etter og laste ned pornografi.
- (8) Den 25. august 2013 lastet han ned store mengder pornografi. Blant de nedlastede filene viste det seg å være 17 filmer med barnepornografisk materiale, med en total varighet på fem timer. Innholdet i filmene er beskrevet slik:
- "Alle inneholdt overgrep av barn i en eller annen form. Barna var ned i 2-års alderen på minst en av filene (filmer). Mange andre filer hadde små barn i alderen 5-8 år involvert. Filene inneholdt seksuelle overgrep i forskjellige former hvor det eksempelvis var samleie mellom voksen og barn. Andre filer hadde innhold av flere nakne barn som hadde seksuell aktivitet."**
- (9) For tingretten forklarte A at han visste at det var risiko for at det fulgte med barnepornografisk materiale ved nedlastingen. Etter det tingretten har lagt til grunn, valgte han likevel å fortsette, selv om han var klar over at han mest sannsynlig ville få med barnepornografi.
- (10) Han har videre forklart at han slettet filer som inneholdt overgrepbilder av barn straks han oppdaget slikt materiale. Han var klar over at han ved nedlastingen også ga andre brukere av nettverket tilgang til materialet. Filer som lastes ned eller som ligger i programmets mappestruktur, vil være tilgjengelige også for andre brukere. Men når filene slettes vil de – ifølge aktor – ikke lenger ligge åpne for brukerne av nettverket.
- (11) Ved straffutmålingen tar jeg utgangspunkt i at A lastet ned et omfattende barnepornografisk materiale. Overgrepene som ble vist i filmene var grove, og involverte barn ned til to års alder.
- (12) Det dreier seg ikke om planmessig søk etter barnepornografi, men om overskuddsmateriale som kom med ved søk etter og nedlasting av vanlig pornografi. Men A valgte å fortsette nedlastingen, selv om han var klar over at han fikk med enkeltfiler med barneporno. As handling er likevel mindre klanderverdig enn om det bevisst var søkt etter barnepornografi.
- (13) I skjerpene retning teller det at A var klar over at nedlastingen av filene åpnet for spredning av materialet. På den annen side ble materiale som inneholdt overgrepbilder hvor barn var med, slettet kort tid etter nedlastingen. Spredningsfaren var derfor relativt begrenset.

- (14) A tilsto forholdet umiddelbart. Tilståelsen gjorde at påtalemyndigheten ikke trengte å føre bevis for subjektiv skyld hos A, noe som nok kunne vært utfordrende i en sak som dette. I tillegg hadde tilståelsen prosessøkonomisk betydning, ved at saken kunne behandles som tilståelsessak. Jeg er derfor enig med lagmannsretten i at tilståelsen må tillegges relativt stor vekt.
- (15) Saksforholdet i vår sak skiller seg ikke vesentlig fra saksforholdet i sak HR-2015-01360-A, som er behandlet tidligere i dag. I den saken var omfanget av det barnepornografiske materialet nesten tre ganger så stort, men filene inneholdt ikke overgrep mot så små barn som i vår sak, og domfelte ble ikke dømt for å ha bidratt til spredningsfare. Samlet sett mener jeg straffen i saken her bør være den samme, nemlig fengsel i 120 dager, hvor 60 dager gjøres betinget. Dette er i tråd med lagmannsrettens dom, og anken må da forkastes.

Jeg stemmer for denne

D O M :

Anken forkastes.

- |      |                                              |                                                                  |
|------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| (16) | <b>Dommer Stabel:</b>                        | Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende. |
| (17) | <b>Dommer Normann:</b>                       | Likeså.                                                          |
| (18) | <b>Dommer Bergsjø:</b>                       | Likeså.                                                          |
| (19) | <b>Dommer Skoghøy:</b>                       | Likeså.                                                          |
| (20) | Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne |                                                                  |

D O M :

Anken forkastes.

Riktig utskrift bekreftes: