



NORGES HØYESTERETT

Den 5. april 2016 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Skoghøy, Matheson og Kallerud i

HR-2016-00712-U, (sak nr. 2016/388), sivil sak, anke over kjennelse:

A (advokat Tine Kristiansen)

mot

Altibbygg AS (advokat Finn Håkon Jørstad)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) A har erklært anke over Hålogaland lagmannsretts kjennelse 15. januar 2016 i sak nr. 16-004535ASK-HALO mot Altibbygg AS, hvor lagmannsretten forkastet særskilt anke over avgjørelsen av sakskostnadene i Trondenes tingretts dom 16. november 2015 (15-141532TVI-TRES).
- (2) Tingretten hadde lagt til grunn at det i en sak som blir behandlet etter tvistelovens regler om småkravsprosess, og hvor forliksrådet hadde innstilt behandlingen etter tvisteloven § 6-11, ikke kan kreves særskilt dekning for sakskostnadene for forliksrådet, men at disse må inngå i de sakskostnader som kan kreves dekket etter tvisteloven § 10-5. Denne lovforståelsen har lagmannsretten sluttet seg til. Lagmannsretten har i denne forbindelse uttalt:

"Innstilling av en sak i forliksrådet, jf. tvisteloven § 6-11 første ledd, medfører ikke at det skal treffes en egen sakskostnadsavgjørelse for forliksrådets behandling av saken. Det er heller ikke grunnlag for å tilkjenne sakskostnader etter de alminnelige reglene i tvisteloven § 20-2, jf. Schei mfl. Tvisteloven. Kommentirutgave, 2. utgave side 236. I slike tilfeller kan omkostningene fra og med forliksklagen tas med som en del av omkostningene for tingretten så fremt omkostningene forbundet med behandlingen i forliksrådet, har vært nødvendige, jf. tvisteloven § 20-5, jf. også LE-2008-125240. For saker som behandles etter småkravsprosessen betyr det imidlertid at de begrensningene i omkostningenes størrelse som fremgår av tvisteloven § 10-5 andre ledd, jf. første ledd bokstav d, gjelder. Begrensningen gjelder de totale utgiftene i anledning saken. Idet A er tilkjent erstatning for sakskostnader med 20 prosent av sakens tvistesum, og tvisteloven § 10-5 tredje ledd ikke er funnet anvendelig, er det ikke anledning til ytterligere tilkjenning av sakskostnader."

- (3) A har påanket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett på grunn av feil ved "rettsanvendelsen".
- (4) *Høyesteretts ankeutvalg*, som etter tvisteloven § 20-9 tredje ledd, jf. § 30-6 bokstav b og c bare kan prøve lagmannsrettens saksbehandling og generelle lovtolkning, finner det klart at lagmannsretten har tolket tvistelovens sakskostnadsregler riktig. Saksbehandlingsfeil er ikke påberopt. Anken blir derfor å forkaste i medhold av tvisteloven § 30-9 andre ledd.
- (5) Ankemotparten har påstått seg tilkjent sakskostnader for Høyesterett med 5 812,50 kroner med tillegg av merverdiavgift. Påstanden tas til følge.
- (6) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Anken forkastes.

I sakskostnader for Høyesterett betaler A til Altibbygg AS 7 266 – sjutusentohundreogsekstiseks – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.

Wilhelm Matheson
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy
(sign.)

Knut H. Kallerud
(sign.)

Riktig utskrift: