



# NORGES HØYESTERETT

Den 13. april 2016 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Skoghøy, Indreberg og Falch i

**HR-2016-00770-U, (sak nr. 2016/639), sivil sak, anke over kjennelse:**

A (advokat Oddvar Lindbekk)

mot

Gjensidige Forsikring ASA (advokat Mildrid Felland)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Anken gjelder lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse.
- (2) A har påanket Borgarting lagmannsretts dom 10. desember 2015, som gjelder krav om rente på utbetalt uførekapitalforsikring. For det tilfellet at anken ikke fremmes til realitetsbehandling, har A erklært særskilt anke over lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse, jf. tvisteloven § 20-9 tredje ledd. Ved ankeutvalgets beslutning i dag i sak nr. 2016/417 ble anken over lagmannsrettens dom ikke tillatt fremmet. Den særskilte sakskostnadsanken blir etter dette tatt til behandling.
- (3) Oslo tingrett avsa 21. november 2014 dom med slik domsslutning:

**"Gjensidige Forsikring ASA frifinnes."**
- (4) Gjensidige Forsikring ASA ble ikke tilkjent sakskostnader, da slikt krav ble frafalt i forbindelse med at partene ble enige om skriftlig behandling for tingretten.
- (5) A anket dommen til Borgarting lagmannsrett, som 10. desember 2015 avsa dom med slik domsslutning:

**"1. Gjensidige Forsikring ASA dømmes til å betale A rente etter forsikringsavtaleloven § 18-4 fra 25. mars 2011 til 26. oktober 2012 på utbetalt uførekapitalforsikring."**

2. **I sakskostnader for lagmannsretten betaler A 28 800 – tjuåttetusenåttehundre – kroner til Gjensidige Forsikring ASA innen to uker fra forkynnelsen av denne dom."**

- (6) Selv om A fikk medhold i deler av rentekravet, la lagmannsretten til grunn at dette kun gjaldt et mindre punkt i saken, og at Gjensidige Forsikring ASA hadde fått medhold "i det vesentlige", jf. tvisteloven § 20-2 annet ledd. De ble derfor tilkjent full erstatning for sine sakskostnader for lagmannsretten.
- (7) A har anket særskilt over lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse. Til støtte for anken er det i korte trekk anført:
- (8) Sakskostnadsavgjørelsen er uriktig. Uavhengig av spørsmålet om forståelsen av rentebestemmelsen i forsikringsavtaleloven § 18-4, så A seg nødt til å anke tingrettens dom for å tilbakevise påstanden om forsømt opplysningsplikt. Denne delen fikk han medhold i. Han ble tilkjent renter for ytterligere ett år og fem måneder, hvilket utgjorde store verdier for ham.
- (9) A har påstått seg tilkjent sakskostnader i forbindelse med behandlingen av saken i Høyesterett.
- (10) *Gjensidige forsikring ASA* har sluttet seg til lagmannsrettens resultat og begrunnelse for sakskostnadsavgjørelsen.
- (11) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lovanvendelsen, saksbehandlingen og bevisvurderingen i den grad den utelukkende gjelder sakskostnadsavgjørelsen, jf. tvisteloven § 20-9 tredje ledd.
- (12) Etter tvisteloven § 20-2 første ledd har den part som har vunnet saken, krav på full erstatning for sakskostnader fra motparten. Etter bestemmelsens annet ledd første punktum er saken vunnet hvis parten har fått medhold fullt ut eller i det vesentlige. Etter tredje ledd kan motparten likevel helt eller delvis fritas for sakskostnader hvis tungtveiende grunner gjør det rimelig. Blant annet legges det etter bokstav c vekt på om saken er av velferdsmessig betydning og styrkeforholdet mellom partene tilsier slikt fritak.
- (13) Ved bedømmelsen av om en part har vunnet saken i det vesentlige, skal det foretas en bredere vurdering hvor det både legges vekt på den relative differansen mellom påstandsbeløpet og domsresultatet, og på hvor tyngdepunktet i saken ligger, se blant annet Schei mfl., *Tvisteloven, Kommentartutgave 2. utgave side 698 og Skoghøy, Tvisteløsning, 2. utgave side 1272.*
- (14) Lagmannsretten har begrunnet sin avgjørelse slik:
- "I dette tilfellet har Gjensidige fått medhold i sakens sentrale tvistetema, som gjelder forståelsen av rentebestemmelsen i forsikringsavtaleloven § 18-4 første ledd. A har kun fått medhold i at han ikke har forsømt sin opplysningsplikt etter bestemmelsens tredje ledd. Han har derved bare funnet frem på et mindre punkt. Etter dette finner lagmannsretten at Gjensidige må anses for å ha fått medhold i det vesentlige, og selskapet har da krav på full erstatning for sine sakskostnader for lagmannsretten etter hovedregelen i tvisteloven § 20-2 første ledd, jf. andre ledd. Lagmannsretten har ikke funnet grunnlag for å gjøre unntak etter § 20-2 tredje ledd."**
- (15) Etter ankeutvalgets oppfatning er denne begrunnelsen ikke tilstrekkelig til å vise at

lagmannsretten har foretatt en slik bred vurdering som kreves. Lagmannsretten har ikke trukket fram at A vant fram med om lag en tredjedel av kravet. Heller ikke har den trukket fram betydningen av at A vant fram på et punkt hvor det lå en bebreidelse mot ham. Saken er dessuten av en slik karakter at det skulle fremgått av begrunnelsen hvorfor lagmannsretten ikke fant unntaket i tvisteloven § 20-2 tredje ledd bokstav c anvendelig, se Skoghøy, Tvisteløsning, 2. utgave side 1298.

- (16) Lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse blir etter dette å oppheve, jf. tvisteloven § 30-3 jf. § 29-21 første ledd.
- (17) A har krevd erstatning for sakskostnader for Høyesterett. Det er ikke krevd et bestemt beløp. Erstatning for utgifter til salær settes skjønnsmessig til 500 kroner inkludert merverdiavgift. I tillegg kommer ankegebyr, 6 150 kroner.
- (18) Kjennelsen er enstemmig.

#### SLUTNING :

1. Lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 2, oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Gjensidige Forsikring ASA 6 650 – sekstusensekshundreogfemti – kroner til A innen to uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.

Hilde Indreberg  
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy  
(sign.)

Ingvald Falch  
(sign.)

Riktig utskrift: