



NORGES HØYESTERETT

Den 5. februar 2016 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Utgård, Tønder og Indreberg i

HR-2016-00277-U, (sak nr. 2015/2318), straffesak, anke over dom:

A (advokat John Christian Elden)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E :

A har 20. desember 2015 erklært anke over Borgarting lagmannsretts dom 7. september 2015 i sak nr. 15-035239AST-BORG/01 mot Den offentlige påtalemyndighet. Anken gjelder saksbehandlingen. Anken er begrunnet i påstått inhabilitet hos en av meddommerne i lagmannsretten.

A har også tidligere erklært anke over samme dom, men denne anken ble nektet fremmet ved Høyesteretts ankeutvalgs beslutning 28. oktober 2015.

Høyesteretts ankeutvalg bemerker at anførselen om inhabilitet utgjør en ny ankegrunn etter straffeprosessloven § 314 første ledd nr. 3. En ankegrunn som er påberopt etter ankefristens utløp, regnes som en ny anke, jf. blant annet Rt. 2012 side 639. Det er ikke tvilsomt at den nærværende anken er for sent fremsatt.

Ankeutvalget har enstemmig kommet til at det ikke er tale om en relativt kort oversittelse av ankefristen som gjør det naturlig å bruke bestemmelsen om oppfriskning i straffeprosessloven § 318 første ledd bokstav a, jf. Rt. 2009 side 1681 avsnitt 11 og Rt. 2010 side 1495 avsnitt 35. Anførselen om inhabilitet må derfor vurderes etter reglene for gjenåpning, og med det henvises til videre behandling i Gjenopptakelseskommissjonen. På den bakgrunn avvises anken.

S L U T N I N G :

Anken avvises.

Bård Tønder
(sign.)

Karl Arne Utgård
(sign.)

Hilde Indreberg
(sign.)

Riktig utskrift: