



NORGES HØYESTERETT

Den 23. februar 2016 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matningsdal, Bergsjø og Arntzen i

HR-2016-00428-U, (sak nr. 2016/255), straffesak, anke over kjennelse:

A

B

(advokat Liv Clemetsen)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E:

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens kjennelse om heving av straffesak for så vidt gjelder de sivile kravene, jf. straffeprosessloven § 434 siste ledd.
- (2) B ble ved Oslo tingretts dom 19. august 2015 dømt til fengsel i ett år og fire måneder for overtredelse av straffeloven 1902 § 219 andre ledd, jf. første ledd sammenholdt med straffeloven § 62.
- (3) A, som er Bs ektefelle, ble i samme dom dømt til fengsel i ett år og fire måneder, hvorav åtte måneder ble gjort betinget, for overtredelse av straffeloven 1902 § 219 andre ledd, jf. første ledd sammenholdt med straffeloven § 62.
- (4) Tingretten dømte videre B og A til å betale oppreisningserstatning til sine fem barn, som var de fornærmede i saken.
- (5) B og A anket over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet og straffutmålingen. Begge begjærte også ny behandling av de sivile kravene. Borgarting lagmannsrett traff 24. november 2015 beslutning hvor ankene over straffekravet ble nektet fremmet, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd.

- (6) B og A innga 7. januar 2016 ankeerklæring etter tvisteloven. Ankeerklæringen ble inngitt via aktørportalen til Oslo tingrett for videresendelse til lagmannsretten. Dette bekreftes blant annet av mottakskvittering fra aktørportalen. Lagmannsretten ble imidlertid ikke gjort oppmerksom på anken, og avsa 14. januar 2016 kjennelse med slik slutning:

"Ankesaken heves hva angår de sivile rettskravene."

- (7) B og A har anket hevingskjennelsen til Høyesterett. Det er i korte trekk anført at kjennelsen må oppheves da anken over de sivile kravene var inngitt innen fristen.
- (8) Både påtalemyndigheten og de fornærmedes bistandsadvokat er blitt forelagt anken, men har ikke hatt noen bemerkninger til dens innhold.
- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at det har full kompetanse til å prøve lagmannsrettens kjennelse om heving av deler av saken.
- (10) Det er på det rene at lagmannsretten da den 14. januar 2016 avsa hevingskjennelsen ikke var gjort kjent med at de domfelte innen lovens frist hadde krevd fortsatt behandling av kravene etter tvistelovens regler, jf. straffeprosessloven § 434 siste ledd. Ankeerklæringen innkom 7. januar 2016 Oslo tingretts ankeportal, som er innen den fristen som følger av straffeprosessloven § 434 siste ledd.
- (11) Hevingskjennelsen er etter dette avsagt med urette og må oppheves.
- (12) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING :

Lagmannsrettens hevingskjennelse oppheves.

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Magnus Matningsdal
(sign.)

Wenche Elizabeth Arntzen
(sign.)

Riktig utskrift: