



# NORGES HØYESTERETT

Den 16. februar 2016 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matningsdal, Stabel og Normann i

**HR-2016-00348-U, (sak nr. 2016/38), sivil sak, anke over beslutning:**

Nord-Pol Bygg Filip Szczygielski

(advokat Tarjei Stensaasen)

truffet slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder lagmannsrettens beregning av rettsgebyr etter rettsgebyrloven § 8.
- (2) Tvisten for lagmannsretten gjaldt betaling av oppgjør og mangelskrav etter oppføring av enebolig med garasje og utebod.
- (3) Nord-Pol Bygg Filip Szczygielski tok ut stevning mot A og B 4. september 2013 med krav om betaling av fakturaer på til sammen 450 000 kroner. A og B innga tilsvaret og påsto seg frifunnet. De tok også ut motsøksmål med krav om prisavslag og erstatning for ulike mangler, dagmulktkrav på grunn av forsinkelse og krav om utlegg til sakkyndige, alt begrenset oppad til 1 009 071 kroner. Senere fremmet de et ytterligere krav overfor Nord-Pol Bygg Filip Szczygielski ved brev 4. november 2013. Nord-Pol Bygg Filip Szczygielski påsto frifinnelse i tilsvaret til motsøksmålet.
- (4) Nedre Romerike tingrett avsa 3. november 2014 dom med slik slutning:

### **"I hovedsøksmålet:**

**A og B dømmes til å betale til C kr. 294.560 – kronertohundreogtittifiretusenfemhundreogseksti – med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra 4. oktober 2013 til betaling skjer.**

### **I motsøksmålet:**

**C dømmes til å betale A og B kr. 480.500 – kronerfirehundreogåttitusenfemhundreogseksti – innen 14 – fjorten – dager fra forkynning av denne dom, hvoretter lovens forsinkelsesrente påløper.**

**I begge tilfeller:**

**Partene bærer hver sine sakskostnader, likevel slik at A og B betaler kr. 7.500 – kronersjutusenfemhundre – for kostnader til rettsutdrag innen 14 – fjorten – dager fra forkynning av denne dom, hvoretter lovens forsinkelsesrente påløper.**

**Kostnader til fagkyndige meddommere bæres av partene med en halvpart på hver."**

- (5) Nord-Pol Bygg Filip Szczygielski anket tingrettens dom til Eidsivating lagmannsrett. Kravet om betaling av fakturaer – som pådømt av tingretten i hovedsøksmålet – var i anken økt til 516 000 kroner. Det ble påstått frifinnelse for kravene som ble pådømt i motsøksmålet, mot å betale 26 350 kroner.
- (6) A og B innga tilsvaer og avledet motanke. Motanken gjaldt enkelte av kravene som de ikke nådde frem med i tingretten, avgrenset til 1 133 402 kroner. Begge parter anket tingrettens sakskostnadsavgjørelse. Nord-Pol innga tilsvaer til den avledete anken, og påsto frifinnelse.
- (7) Eidsivating lagmannsrett avholdt ankeforhandling fra 12. til 16. oktober 2015.
- (8) Lagmannsretten avsa 26. oktober 2015 dom med slik slutning:
- "1. A og B frifinnes for ytterligere betalingsplikt under hovedkravet.**
  - 2. Nord-Pol Bygg Filip Michael Szczygielski dømmes til å betale A og B 885.000 – åttehundreogåttifemtusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynning av dommen, hvoretter lovens forsinkelsesrente påløper.**
  - 3. Nord-Pol Bygg Filip Michael Szczygielski dømmes til innen 2 – to – uker etter dommens forkynnelse å erstatte A og B' sakskostnader for lagmannsretten med 804.615 – åttehundreogfiretusensekshundreogfemten – kroner.**
  - 4. Nord-Pol Bygg Filip Michael Szczygielski dømmes til innen 2 – to – uker etter dommens forkynnelse å erstatte A og B' sakskostnader for tingretten med 634.211 – sekshundreogtrettifiretusentohundreogelleve – kroner.**
  - 5. Nord-Pol Bygg Filip Michael Szczygielski skal innen 2 – to – uker etter dommens forkynnelse betale tingrettens utgifter til fagkyndige meddommere med 151.566,20 – etthundreogfemtientusenfemhundreogsekstiseks 20/100 – kroner, med fradrag for det som allerede er betalt.**
  - 6. Nord-Pol Bygg Filip Michael Szczygielski betaler utgiftene til fagkyndige meddommere i lagmannsretten etter rettens særskilte fastsettelse."**
- (9) Nord-Pol Bygg Filip Szczygielski innga 26. november 2015 anke til Høyesterett over ilagt rettsgebyr for behandlingen i lagmannsretten.
- (10) Ved brev 7. desember 2015 fra Eidsivating lagmannsrett ved lagdommer Ørnulf Røhnebæk ble det redegjort for gebyrberegningen for lagmannsrettsbehandlingen. Det fremgår der at Nord-Pol Bygg Filip Szczygielski for anken over hovedkravet ble fakturert med gebyr tilsvarende 36 ganger rettsgebyret etter rettsgebyrloven § 8 første ledd, og parten for anken over motkravet ble fakturert med gebyr tilsvarende 24 ganger rettsgebyret etter rettsgebyrloven § 8 andre ledd.
- (11) A og B ble fakturert med gebyr tilsvarende 24 ganger rettsgebyret for den avledete motanken

etter rettsgebyrloven § 8 andre ledd.

- (12) I prosesskriv fra Nord-Pol Bygg Filip Szczygielski 10. desember 2015 opprettholdes anken, men med ny begrunnelse.
- (13) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve om lagmannsrettens beslutning bygger på uriktig generell lovforståelse eller er åpenbart uforsvarlig eller urimelig, jf. *tvisteloven*\* § 30-3, jf. § 29-3 tredje ledd.
- (14) Saken gjelder spørsmål om lagmannsrettens gebyrberegning etter rettsgebyrloven § 8 andre ledd. Etter bestemmelsen skal det betales inngangsgebyr som for særskilt sak "når saksøkte har brakt inn krav til pådømming, og for regressøksmål. Ved ankebehandling gjelder tilsvarende regel". Spørsmålet er om dette også gjelder der samme part anker avgjørelsen i både hovedsøksmålet og motsøksmålet.
- (15) I brev fra Eidsivating lagmannsrett 7. desember 2015 fremgår det at både anke over hovedkravet og motkravet ble realitetsbehandlet i lagmannsrettens dom avsagt 26. oktober 2015. Om gebyrberegningen heter det videre:
- "Etter rettsgebyrloven § 8 første ledd er gebyret for anke over hovedkravet beregnet til 36 ganger rettsgebyret, kr 30.960,-. Etter rettsgebyrloven § 8 annet ledd er det beregnet inngangsgebyr på 24 ganger rettsgebyret for anke over motkravet, kr 20.640,-. ..."**
- Det viser i den sammenheng til Rt-2008-1056.**
- For øvrig bemerkes at ankemotparten har inngitt avledet anke 16. januar 2015. For avledet anke er det etter rettsgebyrloven § 8 annet ledd beregnet inngangsgebyret, kr. 20.640,-. ..."**
- (16) I Rt. 2008 side 1056, som lagmannsretten viser til, er rettsgebyrloven § 8 andre ledd andre punktum forstått slik at dersom en dom med hoved- og motsøksmål blir påanket, og anken gjelder begge søksmålene, skal det ved ankebehandling betales dobbelt inngangsgebyr, selv om det bare er den ene parten som anker. Synspunktet er fulgt opp i HR-2011-1442-U og Rt. 2011 side 1225.
- (17) Skoghøy har imidlertid lagt til grunn at dette ikke kan være riktig. Han hevder at bestemmelsen bare sikter til tilfeller hvor det er anket fra begge sider, jf. *Tvisteløsning*, 2014, side 459.
- (18) Skoghøys oppfatning er fulgt opp i HR-2011-1548-U der det fremgår at "det skal berre betalast eit ankegebyr så lenge det er tale om same sak".
- (19) Utvalget bemerker at denne forståelsen av ~~rettsgebyrloven~~ *rettsgebyrloven*\* § 8 andre ledd andre punktum synes å ha fått oppslutning i ankeutvalgets senere praksis. Henvisningen til at det "ved ankebehandlingen gjelder tilsvarende regel", innebærer da at ankemotparten skal betale gebyr dersom denne parten selv anker og på tilsvarende måte når saksøkte reiser motsøksmål i første instans. Men dersom én og samme part anker over både hoved- og motsøksmålet, skal dette i gebyrsammenheng anses som én sak.
- (20) Etter utvalgets oppfatning har denne fortolkningen de beste grunner for seg. Det vil ofte være tilfeldig om et krav kommer inn gjennom hovedsøksmål eller motsøksmål, og ankebehandlingen blir gjennomgående verken mer komplisert eller lettere avhengig av om hvordan de kravene som kom inn for retten skal behandles.

- (21) Lagmannsretten bygger derfor på uriktig lovforståelse når den er kommet til at det for den ankende part skal beregnes rettsgebyr for to saker, jf. ~~rettsgebyrloven~~ *rettsgebyrloven*\* § 8 første, jf. andre ledd andre punktum. Det skal da bare betales gebyr for anke over hovedkravet, som utgjør 36 ganger rettsgebyret med 30 960 kroner.
- (22) Anken har ført frem. Ankende part har nedlagt påstand om tilkjenning av sakskostnader. Beløpet er ikke spesifisert. Det tilkjennes erstatning for sakskostnader, jf. rettsgebyrloven § 5b fjerde ledd og forvaltningsloven § 36 første ledd. Beløpet kan passende settes til 5 000 kroner.
- (23) Kjennelsen er enstemmig.

## S L U T N I N G :

1. Lagmannsrettens beslutning oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler staten v/Eidsivating lagmannsrett til Nord-Pol Bygg Filip Szczygielski 5 000 – femtusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen.

Ingse Stabel  
(sign.)

Magnus Matningsdal  
(sign.)

Kristin Normann  
(sign.)

*\*Rettet 19. februar 2016 i medhold av tivisteloven § 19-8*

Kristin Normann  
(sign.)

Riktig utskrift: