



NORGES HØYESTERETT

Den 21. juli 2016 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Endresen, Indreberg og Falch i

HR-2016-01630-U, (sak nr. 2016/1463), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat Håvard Tafjord)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder videre anke over kjennelse om forlengelse av varetektsfengsling.
- (2) A, født 00.00.1986, er siktet for overtredelse av tolloven ved å ha innført betydelige mengder øl, brennevin og sigaretter utenom tollvesenets kontroll. Ved Halden tingretts kjennelse 30. mai 2016 ble han varetektsfengslet i fire uker på grunnlag av unndragelsesfare, jf. straffeprosessloven § 171 første ledd nr. 1.
- (3) Etter påtalemyndighetens begjæring om forlengelse av fengslingsfristen, avsa Heggen og Frøland tingrett 27. juni 2016 kjennelse med slik slutning:

"A, født 00.00.1986, kan fortsatt holdes i varetektsfengsel inntil noe annet bestemmes av påtalemyndigheten eller retten, men ikke ut over 25.07.2016."
- (4) A anket til Borgarting lagmannsrett, som 12. juli 2016 avsa kjennelse med slik slutning:

"Anken forkastes."
- (5) Også forlengelsen av varetektsfengslingen er begrunnet i unndragelsesfare.
- (6) A har anket videre til Høyesterett. Det anføres i korte trekk at han er uskyldig, at det ikke foreligger unndragelsesfare, at etterforskningen går for langsomt og at det er et uforholdsmessig inngrep å holde ham fengslet. Det er lagt ned slik påstand:

"A løslates.

Subsidiært:

A løslates mot meldeplikt."

- (7) *Påtalemyndigheten* har vist til tingrettens og lagmannsrettens kjennelser og anført at mistanken mot siktede er betydelig styrket siden lagmannsrettens behandling av saken.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling og generelle lovtolkning, jf. straffeprosessloven § 388.
- (9) Det som er anført i anken vedrørende bevisbedømmelsen, den konkrete rettsanvendelsen og saksbehandlingen hos politiet, kan utvalget ikke prøve.
- (10) Når det gjelder forholdsmessighetsvurderingen, følger det imidlertid av fast praksis at når det ut fra begrunnelsen for fengslingen synes åpenbart at fengslingen vil bli begjært forlenget frem til hovedforhandlingen, må lagmannsrettens vurdering av om fengsling er forholdsmessig foretas i det perspektivet, jf. for eksempel Rt. 2012 side 1202. Når en siktet, som her, blir varetektsfengslet på grunnlag av unndragelsesfare, må det tas høyde for at vedkommende ikke løslates før hovedforhandlingen, jf. Rt. 2013 side 1558 avsnitt 11.
- (11) Lagmannsretten har ikke uttalt noe om når hovedforhandling sannsynligvis vil bli avholdt, og har heller ikke vurdert forholdsmessigheten av fortsatt fengsling i det perspektivet. Heller ikke i tingrettens kjennelse, som lagmannsretten har vist til, er det gjort.
- (12) Lagmannsrettens kjennelse må på dette grunnlag oppheves.
- (13) Kjennelsen en enstemmig.

SLUTNING :

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Hilde Indreberg
(sign.)

Clement Endresen
(sign.)

Ingvald Falch
(sign.)

Riktig utskrift: