



NORGES HØYESTERETT

Den 7. juli 2016 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matningsdal, Skoghøy og Bergsjø i

HR-2016-01534-U, (sak nr. 2016/1274), sivil sak, anke over beslutning:

X kommune

(advokat Kamilla Silseth)

mot

A

B

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) X kommune har erklært anke over Gulating lagmannsretts beslutning 20. mai 2016 i sak nr. 15-197319ASD-GULA/AVD2 mot A og B. Ved denne beslutningen avslo lagmannsretten begjæring fra kommunen om å holde bevisopptak til avhør av vitnet C i en tvist om eiendomsretten til en kai.
- (2) Kommunens begjæring om bevisopptak til avhør av vitnet C er begrunnet med at vitnet er 83 år, og at det derfor er en nærliggende risiko for at vitnet ikke kan føres for den dømmende rett, se tvisteloven § 21-11 første ledd bokstav b. Ankeforhandling for lagmannsretten er berammet til 22. november 2016.
- (3) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (4) På det tidspunkt lagmannsretten traff sin avgjørelse om hvorvidt vitnet C skal avhøres ved bevisopptak, hadde kommunens motparter ikke uttalt seg om spørsmålet. Det forelå da ikke noen tvist om bevis, og lagmannsrettens avgjørelse er således korrekt truffet ved beslutning, se tvisteloven § 19-1 tredje ledd bokstav a, jf. andre ledd bokstav d.
- (5) Etter tvisteloven § 30-3 første ledd, jf. § 29-3 tredje ledd er ankeutvalgets kompetanse til å overprøve lagmannsrettens beslutning begrenset til om lagmannsretten har bygd på en uriktig generell lovforståelse, og om avgjørelsen er åpenbart uforsvarlig eller urimelig.

- (6) Lagmannsretten har gitt denne begrunnelsen for ikke å ta til følge begjæringen om bevisopptak:

"Lagmannsretten kan ikke se at vitnets alder i seg selv innebærer en risiko som kan begrunne bevisopptak. Det er ikke opplyst noe om sviktende helse eller andre forhold som gir grunnlag for en annen vurdering. Ifølge begjæringen er vitnet 'relativt sprek' og ønsket om bevisopptak synes utelukkende å være begrunnet i vitnets alder."

- (7) Utvalget kan ikke se at lagmannsrettens beslutning bygger på noen uriktig tolkning av tvisteloven § 21-11 første ledd bokstav b. Beslutningen er heller ikke åpenbart uforsvarlig eller urimelig. Anken kan etter dette klart ikke føre frem og blir derfor å forkaste i medhold av tvisteloven § 30-9 andre ledd.
- (8) Ankemotpartene har ikke krevd sakskostnader for Høyesterett.
- (9) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Anken forkastes.

Jens Edvin A. Skoghøy
(sign.)

Magnus Matningsdal
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Riktig utskrift: