



NORGES HØYESTERETT

Den 29. juli 2016 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Tønder, Endresen og Falch i

HR-2016-01665-U, (sak nr. 2016/1469), sivil sak, anke over kjennelse:

CHC Helikopter Service AS

(advokat Johan Krabbe-Knudsen)

mot

A

B

(advokat Bent Endresen)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over kjennelse som gir arbeidstakere rett til å stå i stilling frem til rettskraftig dom.
- (2) A og B ble i 2015 oppsagt fra sine arbeidsforhold i CHC Helicopter Service AS (heretter CHC HS) grunnet oppdragsreduksjon og påfølgende nedbemanning. Det er opplyst at i alt 35 arbeidstakere ble oppsagt.
- (3) De to reiste sak for Stavanger tingrett med krav om at oppsigelsen er ugyldig, særlig fordi ansiennitetsberegningen var gjort uriktig for deres vedkommende. CHC HS krevde rettens kjennelse for at saksøkerne skulle fratre sine stillinger i medhold av arbeidsmiljøloven § 15-11 første og annet ledd.
- (4) I kjennelse 29. januar 2016, i saken mot A, forkastet Stavanger tingrett kravet om fratreden. Krav om at B skulle fratre, ble utsatt til hovedforhandlingen.
- (5) I dom 29. mars 2015 frifant Stavanger tingrett CHC HS og påla A og B å dekke selskapets sakskostnader. Dommen er anket av A og B.

(6) Tingretten avsa samme dag kjennelse hvor det ble besluttet at A og B fratrer sine stillinger i selskapet fra henholdsvis 1. mai 2016 og 1. juli 2016 og frem til rettskraftig avgjørelse foreligger. Tingretten besluttet 27. mai 2016 at krav om utsatt iverksettelse av kjennelsen ikke tas til følge.

(7) Etter anke over kjennelsen avsa Gulating lagmannsrett 8. juni 2016 kjennelse med slik slutning:

"A og B frifinnes fra kravet om å fratse sine stillinger inntil rettskraftig dom."

(8) *CHC Helikopter Service AS* har anket kjennelsen til Høyesterett og angrepet lagmannsrettens saksbehandling og forståelse av arbeidsmiljøloven § 15-11 annet ledd annet punktum. Lagmannsretten har ikke vurdert hovedsakens sannsynlige utfall og heller ikke gitt uttrykk for at dette er et relevant moment. Lagmannsretten har dessuten vektlagt at A har fått et engasjement etter fratredelsestidspunktet, hvilket ikke er relevant. Det er nedlagt påstand om at lagmannsrettens kjennelse oppheves og at selskapet tilkjennes sakskostnader.

(9) *A og B* har gjort gjeldende at lagmannsrettens kjennelse er riktig og ikke inneholder feil. Retten til å stå i stilling er ikke avhengig av en foreløpig vurdering av hvilket utfall hovedsaken vil få. Det er dessuten ikke urimelig at arbeidstakerne står i stilling når arbeidsgiveren har behov for dem. Det er nedlagt påstand om at anken forkastes og at *A og B* tilkjennes sakskostnader.

(10) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling og lovtolkning, jf. tvisteloven § 30-6 bokstav b og c.

(11) Hovedspørsmålet i saken er om Gulating lagmannsretts kjennelse er tilstrekkelig begrunnet, jf. tvisteloven § 19-6, og dette kan utvalget prøve.

(12) Etter at lagmannsretten korrekt har redegjort generelt for vurderingstemaet etter arbeidsmiljøloven § 15-11 annet ledd, har lagmannsrettens flertall begrunnet avgjørelsen slik:

"Flertallet er kommet til at hovedregelen om rett til å stå i stillingene frem til rettskraftig dom må gjelde for begge de ankende parter. *CHC Helikopter Service AS* er en forholdsvis stor virksomhet, og slik som situasjonen har utviklet seg for *A*, med nye engasjementer etter fratredelsestidspunktet 1. mai 2016, synes det ikke urimelig sett fra arbeidsgiver ståsted at *A* får stå i stillingen.

Det samme må også gjelde for ankende part *B*, hvor fratredelsestidspunktet er satt til 1. juli 2016."

(13) Ved Stavanger tingretts dom 29. mars 2016 ble oppsigelsene av de to funnet gyldige. Tingretten fant ikke avgjørelsen tvilsom, og det ble ikke ansett sannsynlig at utfallet ville bli et annet ved en senere prøving.

(14) I tingrettens dom redegjøres det også utførlig for den prosess bedriften, i samråd med de ansattes representanter fulgte ved nedbemanningen. Det er uomtvistet at det var grunnlag for oppsigelser, og det ble oppnådd enighet med de ansattes organisasjoner om utvelgelseskriteriene. Det er enighet om at disse kriteriene er fulgt, og at konsekvensen om disse ansiennitetslistene følges også for ankemotpartene, var at ankemotpartene ville bli blant dem som måtte sies opp.

- (15) Disse momentene er så vidt sentrale i tingrettens kjennelse og ankemotpartens anførsler at lagmannsretten skulle ha redegjort for sitt syn på momentenes relevans og vekt.
- (16) Lagmannsretten har i sin begrunnelse vektlagt de etterfølgende engasjementer for A, men klargjør ikke relevansen for perioden etter utløpet av engasjementet. Det drøftes heller ikke hvilken betydning disse engasjementene er funnet å ha for B. Heller ikke forholder lagmannsrettens flertall seg til ankende parts anførsler om at A faktisk hadde fratrudd sin stilling den 1. mai i år, og at bedriften hadde innrettet seg i overensstemmelse med dette.
- (17) Endelig vektlegger lagmannsretten at "CHC Helikopter Service AS er en forholdsvis stor virksomhet". Omstendighetene kan ligge slik an at dette må tillegges vekt ved avveiningen også ved masseoppsigelser, men det vil ikke alltid være tilfellet. Når betydningen av bedriftens størrelse ikke er knyttet opp til den aktuelle situasjonen i bedriften, fremstår det som uforklart hva lagmannsretten finner å burde vektlegge i denne sammenheng.
- (18) Samlet sett finner utvalget at lagmannsrettens kjennelse ikke tilfredsstiller det krav til begrunnelse som følger av tvisteloven § 19-6 fjerde ledd.
- (19) Sakskostnader tilkjennes etter omstendighetene ikke.
- (20) Avgjørelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

1. Lagmannsrettens kjennelse oppheves.
2. Sakskostnader tilkjennes ikke.

Clement Endresen
(sign.)

Bård Tønder
(sign.)

Ingvald Falch
(sign.)

Riktig utskrift: