



NORGES HØYESTERETT

Den 30. juni 2016 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Bårdsen og Webster og kst. dommer Sæbø i

HR-2016-01455-U, (sak nr. 2016/1249), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat Ole Petter Drevland)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens kjennelse om å heve en ankesak der anken til lagmannsretten ble trukket før behandling i lagmannsretten, jf. straffeprosessloven § 341.
- (2) Oslo tingrett avsa 18. januar 2016 dom med følgende domsslutning:
 - "1. A, født 00.00.1980, dømmes for overtredelse av straffeloven (1902) § 162 første ledd jf. tredje ledd første punktum, straffeloven (1902) § 317 fjerde ledd jf. første ledd, straffeloven (1902) § 162 annet ledd jf. første ledd (to tilfeller), sammenholdt med straffeloven (1902) §§ 61, 62 første ledd og 64 første ledd, til fengsel i 8 - åtte - år. Til fradrag i straffen kommer 76 - syttiseks - dager for utholdt varetekt.
 2. A, født 00.00.1980, dømmes til å tåle inndragning av 280 000 - tohundreogåttitusen - kroner til fordel for statskassen, jf. straffeloven (1902) § 34.
 3. A, født 00.00.1980, dømmes til å tåle inndragning av 3 - tre - stykk digitale vekter og 2 stykk ruller med plastposer til fordel for statskassen, jf. straffeloven (1902) § 35.
 4. Saksomkostninger ilegges ikke."
- (3) Ved fastsettelse av straffen tok tingretten hensyn til at A også hadde blitt dømt til fengsel i to år og seks måneder for overtredelse av straffeloven 1902 § 162 og § 317 ved Oslo tingretts dom 17. september 2015, jf. straffeloven 1902 § 64.
- (4) A anket over straffutmålingen.

- (5) Anken ble tillatt fremmet ved Borgarting lagmannsretts beslutning 9. februar 2016. Før ankeforhandling i saken, trakk A anken, jf. straffeprosessloven § 341.
- (6) Borgarting lagmannsrett hevet ankesaken ved kjennelse 28. april 2016.
- (7) A har anket hevingskjennelsen til Høyesterett. I støtteskriv 23. mai 2016 fra advokat Drevland forklarer advokaten at han har misforstått tingrettens dom i saken. Han oppfattet at åtte år var fellesstraff med dom fra Oslo tingrett 17. september 2015. På denne bakgrunn rådet han sin klient til å trekke anken fordi han mente åtte år var et bra resultat for domfelte. A fulgte sin forsvarers råd, og trakk anken. Han ble etter dette informert i fengselet om at han nå til sammen skal sone en straff på ti år og seks måneder. I anken til Høyesterett er det lagt ned påstand om opphevelse av lagmannsrettens kjennelse.
- (8) Påtalemyndigheten har i påtegning 16. juni 2016 anført at tingrettens dom nå er rettskraftig, og at rettsmidler ikke kan anvendes mot hevingskjennelsen.
- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken gjelder lagmannsrettens heving av en ankesak og at utvalget har full kompetanse.
- (10) Lagmannsrettens begrunnelse for å heve ankesaken var at A hadde tatt anken tilbake, jf. straffeprosessloven § 341.
- (11) Utvalget bemerker at lagmannsretten skal heve saken når den ankende part trekker anken i samsvar med straffeprosessloven § 341. En domfelt som trekker anken etter råd fra sin forsvarer kan imidlertid ikke være bundet av dette når forsvarerens råd om dette bygget på en vitterlig misforståelse. Det er her naturlig å følge prinsippet i straffeprosessen om at en forsvarers forsømmelse ikke går ut over domfelte, jf. blant annet Rt. 1971 side 423, Rt. 1995 side 1140 og Rt. 2008 side 955.
- (12) Lagmannsrettens kjennelse blir derfor å oppheve.
- (13) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Bergljot Webster
(sign.)

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Rune Sæbø
(sign.)

Riktig utskrift: