



NORGES HØYESTERETT

Den 30. juni 2016 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Webster og Falch og kst. dommer Sæbø i

HR-2016-01471-U, (sak nr. 2016/1252), straffesak, anke over kjennelse:

Den offentlige påtalemyndighet

mot

A

(advokat Morten Furuholmen)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke fra påtalemyndigheten over lagmannsrettens kjennelse om å forkaste anke i en sak om heftelse.
- (2) A ble 3. september 2015 siktet for overtredelse av straffeloven 1902 § 162 første ledd, jf. tredje ledd første punktum og straffeloven 1902 § 317 fjerde ledd, jf. første ledd. I siktelsen er det varslet inndragning av til sammen 4 054 761 kroner. Politiet besluttet 18. mars 2016 heftelse for til sammen 4 049 000 kroner i to faste eiendommer tilhørende A. Tingretten behandlet senere spørsmålet om heftelsen skulle opprettholdes, jf. straffeprosessloven § 218 andre ledd.
- (3) Nedre Romerike tingrett avsa 9. mai 2016 kjennelse med slik slutning:
"1.Politiets begjæring om opprettholdelse av heftelse tas ikke til følge."
- (4) Aktor sendte 9. mai 2016 en e-post til tingretten, med kopi til forsvarer, med følgende ordlyd:
"Hei, jeg meddeler herved at vi anker kjennelsen og ber om oppsettende virkning."
- (5) Tingretten tok begjæringen om oppsettende virkning til følge, og oversendte dokumentene til lagmannsretten samme dag.

(6) Eidsivating lagmannsrett avsa 20. mai 2016 kjennelse med slik slutning:

"Anken forkastes."

- (7) I tidsrommet mellom tingrettens og lagmannsrettens kjennelser ble det ikke inngitt ytterligere skriv fra noen av partene. Påtalemyndigheten, som på det tidspunktet ikke var kjent med kjennelsen fra lagmannsretten, innga imidlertid et støtteskriv til anken datert 24. mai 2016, mottatt ved lagmannsretten 27. mai 2016.
- (8) *Påtalemyndigheten* har anket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. Påtalemyndigheten anfører at lagmannsretten uriktig har behandlet en formuriktig anke uten å gi frist for retting, jf. straffeprosessloven § 319 annet ledd. Videre anføres som saksbehandlingsfeil at lagmannsretten behandlet anken uten å avvente støtteskriv eller gi frist for innsending av dette, jf. straffeprosessloven § 383. Det er nedlagt påstand om at lagmannsrettens kjennelse oppheves.
- (9) A har tatt til motmæle og påstått anken forkastet. Han har i korthet anført at det ikke var en saksbehandlingsfeil at lagmannsretten avgjorde saken uten å gi frist for støtteskriv, eller at lagmannsretten realitetsbehandlet den formuriktige anken. Når det er gitt oppsettende virkning skal lagmannsretten hurtigst mulig ta stilling til saken, og påtalemyndigheten har en særlig plikt til å inngi støtteskriv uten ugrunnet opphold. Feilen har uansett ikke hatt innvirkning på resultatet.
- (10) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at saken gjelder videre anke over kjennelse, der utvalgets kompetanse er begrenset etter straffeprosessloven § 388. Anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling, som utvalget kan prøve.
- (11) En ankeerklæring inngitt som e-post, uten at det medfølger scannet, underskrevet dokument om anke, tilfredsstillende ikke lovens krav om skriftlighet, jf. straffeprosessloven § 380 første ledd, jf. domstolloven § 146. Ankeerklæringen inngitt 9. mai 2016 er derfor formuriktig.
- (12) Lagmannsretten skulle ha vurdert om denne feilen ved anken skulle vært søkt avhjulpet, jf. straffeprosessloven § 380 første ledd og § 319 andre ledd. Utvalget oppfatter lagmannsrettens kjennelse slik at dette ikke er vurdert. Dette utgjør etter utvalgets syn en saksbehandlingsfeil som må lede til opphevelse av kjennelsen.
- (13) Lagmannsrettens kjennelse blir etter dette å oppheve.
- (14) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING :

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Ingvald Falch
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Rune Sæbø
(sign.)

Riktig utskrift: