



NORGES HØYESTERETT

Den 28. juni 2016 avsa Høyesterett dom i

HR-2016-01422-A, (sak nr. 2016/554), straffesak, anke over dom,

I.

A

(advokat Marius O. Dietrichson)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

(førstestatsadvokat Jan Fredrik Glent)

II.

B

(advokat Arne Gunnar Aas)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

(førstestatsadvokat Jan Fredrik Glent)

III.

C

(advokat Frode Sulland)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

(førstestatsadvokat Jan Fredrik Glent)

STEMMEGIVNING :

- (1) Dommer **Webster**: Saken gjelder straffutmåling ved deltakelse i og materiell støtte til terrororganisasjon, jf. straffeloven 1902 § 147 d, som tilsvarer straffeloven 2005 § 136 a første ledd.
- (2) De domfelte A, B og C er alle norske statsborgere bosatt på Østlandet. Den 21. januar 2015 ble to av de domfelte, A og B, satt under tiltale for overtredelse av straffeloven § 147 d jf. § 12 første ledd nr. 3 bokstav a. Grunnlaget er beskrevet som følger:

"I perioden 21. juni 2013 til 27. mai 2014 deltok han i en terrororganisasjon, ved at han i mai 2013 sverget troskap til terrororganisasjonen Den islamske stat Irak og Levanten

(ISIL) og deretter tjenestegjorde med våpen for ISIL på forskjellige steder i Syria. Han fikk tillatelse og reiste til Norge den 29. januar 2014 under forutsetning av å returnere til ISIL. I Norge forberedte han på ny å gjøre aktiv tjeneste for ISIL i Syria ved blant annet å anskaffe militært utstyr. Han ble pågrepet av Politiets sikkerhetstjeneste den 27. mai 2014.

ISIL ble listet av FN som terrororganisasjon den 30. mai 2013. ISIL var tidligere en del av Al-Qaida i Irak som ble listeført av FN som terrororganisasjon i oktober 2004. Al-Qaida i Irak og ISIL har begått en rekke terrorhandlinger, blant annet i form av forbrytelser mot menneskeheten som frihetsberøvelser, tortur og drap på sivilbefolkningen og andre krigsforbrytelser blant annet med det formål å skape alvorlig frykt i en befolkning."

- (3) I tillegg ble B og C satt under tiltale for overtredelse av straffelovens § 147 d, jf. strl § 49. Grunnlaget er beskrevet slik i tiltalebeslutningen:

"I april 2014 i Bærum og Oslo-området forsøkte han å yte materiell støtte til en terrororganisasjon ved at han anskaffet diverse stridsbekledning og utstyr, blant annet to taktiske vester. Han forsøkte å sende dette i en eske til sin bror, D, som deltok i terrororganisasjonen ISIL i Syria. Esken ble overlevert og forsøkt sendt via en tredjeperson for videreforsendelse til Syria via Tyrkia. Tredjepersonen ble involvert for å skjule reell avsender. Esken befant seg hos denne den 28. april 2014 da D ble drept i Syria. Han hentet derfor esken hos tredjepersonen den 29. april. Esken ble beslaglagt på bopel av Politiets sikkerhetstjeneste den 27. mai 2014."

- (4) C ble også tiltalt for to brudd på våpenloven § 33 første ledd for erverv og besittelse av en avsagd hagle med tilhørende ammunisjon.
- (5) Oslo tingrett avsa dom 8. mai 2015. Alle tre ble funnet skyldig i henhold til tiltalen. A ble dømt til fengsel i fire år og tre måneder. B ble dømt til fengsel i fire år og ni måneder, mens C ble dømt til fengsel i syv måneder. B og C ble også dømt til inndragning av innholdet i esken som skulle vært sendt til broren i Syria.
- (6) Alle tre anket til lagmannsretten. Borgarting lagmannsrett avsa dom 18. januar 2016 med slik domsslutning:

- "1. A, født 00.00.1984, dømmes for overtredelse av straffeloven 1902 § 147 d, jf. § 12 første ledd nr. 3 bokstav a, til en straff av fengsel i 4 – fire – år og 6 – seks – måneder. Til fradrag i fengselsstraffen går 606 – sekshundreogseks – dager for utholdt varetekt, jf. straffeloven 1902 § 60.
2. B, født 00.00.1986, dømmes for overtredelse av straffeloven 1902 § 147 d, jf. § 12 første ledd nr. 3 bokstav a, og § 147 d, jf. § 49, jf. § 62 første ledd, til en straff av fengsel i 4 – fire – år og 9 – ni – måneder. Til fradrag i fengselsstraffen går 606 – sekshundreogseks – dager for utholdt varetekt, jf. straffeloven 1902 § 60.
3. C, født 00.00.1989, dømmes for overtredelse av straffeloven 1902 § 147 d, jf. § 49, og de forhold som er rettskraftig avgjort ved tingrettens dom 8. mai 2015, jf. straffeloven 1902 § 62 første ledd, til en straff av fengsel i 8 – åtte – måneder. Til fradrag i fengselsstraffen går 31 – trettien – dager for utholdt varetekt.
4. Cs anke over tingrettens dom for så vidt gjelder inndragningen, domsslutningen pkt. 2 under overskriften Inndragning, forkastes.
5. Saksomkostninger ilegges ikke for noen av de domfelte."

- (7) A, B og C anket til Høyesterett over lagmannsrettens lovanvendelse og straffutmåling. Høyesteretts ankeutvalg tillot 19. april 2016 ankene over straffutmålingen fremmet.
- (8) *Mitt syn på saken*
- (9) A og B reiste til Syria tidlig høsten 2012. De har oppgitt at motivet var å hjelpe det syriske folket, og da særlig sunnimuslimene, i kampen mot Assad-regimet. Urolighetene i Syria hadde på denne tiden allerede utviklet seg til en borgerkrig. En rekke opprørsgrupper deltok i kamper mot regjeringsstyrkene.
- (10) Den islamske staten i Irak og Levanten (ISIL) etablerte seg i Syria i april 2013. Gruppen har røtter i Al-Qaida i Irak. ISIL ble terrorlistet av FN 30. mai 2013, og det er uomtvistet at ISIL er en terrororganisasjon. A og B knyttet seg til ISIL kort tid etter at ISIL hadde etablert seg.
- (11) Den 21. januar 2014 fikk Politiets sikkerhetstjeneste (PST) varsel fra den norske ambassaden i Ankara om at A og B var på vei tilbake til Norge. De hadde oppsøkt ambassaden for å få utstedt midlertidige reisedokumenter.
- (12) A og B ankom Gardermoen 29. januar 2014. PST besluttet 28. januar 2014 å iverksette skjult etterforskning mot dem. Grunnlaget var mistanke om brudd på straffeloven 1902 § 147 d. Den skjulte etterforskningen varte til 27. mai 2014. Da ble de tre domfelte pågrepet. A og B er fortsatt varetektsfengslet, mens C ble løslatt etter 31 dager.
- (13) Straffeloven 1902 § 147 d ble vedtatt 21. juni 2013 og trådte i kraft straks. Det ble samtidig vedtatt en tilsvarende bestemmelse i straffeloven 2005 § 136 a. Bestemmelsene har følgende ordlyd:

"Med fengsel inntil 6 år straffes den som danner, deltar i, rekrutterer medlemmer eller yter økonomisk eller annen materiell støtte til en terrororganisasjon, når organisasjonen har tatt skritt for å realisere formålet med ulovlige midler."

- (14) Bakgrunnen for bestemmelsen fremgår av Prop. 131 L (2012–2013) side 41:

"Terrorisme må bekjempes og terrorhandlinger må forhindres. Departementet mener at det i den forbindelse er viktig å motarbeide terrororganisasjoner. I proposisjonen her foreslås derfor å kriminalisere kvalifisert deltakelse i terrororganisasjoner ... Lovforslaget er primært et supplement til eksisterende bestemmelser som rammer den som begår eller planlegger å begå en terrorhandling. Dette er myntet på dem som på ulikt vis bidrar til å danne og opprettholde en terrororganisasjon, for eksempel ved å verve medlemmer, styre, eller yte materiell støtte.

Terrororganisasjoner vurderes som en stor trussel mot samfunnssikkerheten og demokratiske verdier. ... Å motarbeide eksistensen av terrororganisasjoner vurderes som et viktig tiltak for å forhindre terrorhandlinger. ... Forbudet mot deltakelse i en terrororganisasjon foreslås utformet etter mønster av straffeloven 2005 § 129."

- (15) Lovendringen må også forstås i lys av utviklingen i trusselbildet. I Prop. 131 L (2012–2013) side 12 gjengir departementet fra PSTs åpne trusselvurdering fra februar 2013:

"PST anser ekstrem islamisme som den mest alvorlige terrortrusselen mot Norge. PST peker på at det de siste årene har vokst frem et voldelig multietnisk islamistisk miljø i

Norge, som består av unge personer oppvokst her i landet. Personer i dette miljøet har et al-Qaida-inspirert verdensbilde, forherliger vold og mener å kunne holde Norge ansvarlig for ulike forhold.

PST erfarer at personer fra disse miljøene, samt personer fra etnisk homogene islamistiske miljøer, reiser til utlandet for å delta i væpnet kamp og treningsleire sammen med ekstreme grupper. Slike utenlandsopphold kan etter PSTs vurdering gi ideologisk skoloring, kamperfaring og et utvidet kontaktnettverk av ekstreme islamister. PST forventer at enkelte kan komme tilbake til Norge med økt vilje og evne til å planlegge terroraksjoner. Videre antar PST at personer med denne type erfaring har lavere terskel for bruk av vold, og at det er en fare for økning i voldspotensialet i deler av miljøene."

- (16) Formålet med straffeloven § 147 d er med andre ord ikke bare å forebygge deltakelse og annen støtte til terrororganisasjoner i utlandet, men også å hindre ekstremistisk vold ved retur til Norge.
- (17) Strafferammen i bestemmelsen er seks år. Det er ikke gitt veiledning i forarbeidene for den nærmere straffutmålingen. Bestemmelsen fastsetter straff for handlinger som er av vidt forskjellig karakter, noe de to tiltalepostene under bestemmelsen i saken her illustrerer. Det er derfor ikke mulig å fastlegge noe normalstraff for overtredelse av straffeloven 1902 § 147 d.
- (18) Lagmannsretten la ved sin straffutmåling til grunn at det var relevant å legge vekt på varigheten av deltakelsen, oppgavene som ble utført, rollen i organisasjonen og hvilken terrororganisasjon det gjelder. Jeg er enig i at dette er relevante momenter.
- (19) De to rettsoppnevnte sakkyndige for lagmannsretten – avdelingsleder i Politiets sikkerhetstjeneste Ane Mannsåker Roald og seniorforsker Cecilie Hellestveit ved International Law and Policy Institute – har beskrevet ISILs virksomhet slik:

"ISIL har som nevnt sin opprinnelse og bakgrunn i Irak. Etter de USA-ledede styrkenes intervensjon i Irak og Saddam Husseins fall i 2003, fikk Irak en sjiamuslimsk statsledelse som førte en stadig mer sekterisk politikk på bekostning av sunnimuslimske irakere. Dette ga grobunn til utviklingen av sunnimuslimske islamistiske grupper, herunder en gruppe som sluttet seg til Al-Qaida i 2004. Gruppen tok navnet Al-Qaida i Irak og var ledet av Abu Musab al Zarqawi. Den hadde som strategi å provosere frem en borgerkrig ved bruk av brutale metoder, for deretter å ta makten og danne et kalifat.

Den islamske staten i Irak (ISI) ble dannet i 2006 under ledelse av Abu Omar al-Baghdadi. ISI var underlagt Al-Qaida, og flere grupper, herunder Al-Qaida i Irak, hadde gått sammen om opprettelsen av organisasjonen. ... ISI etablerte seg i Syria i 2013 og skiftet da navn til Den islamske staten i Irak og Syria (ISIS)/Den islamske staten i Irak og Levanten (ISIL). Navnebyttet var en markering av at gruppen var aktiv både i Irak og i Syria. ...

I juni 2014 erklærte ISIL opprettelsen av et 'kalifat' i Syria og Irak. På kort sikt er ISILs mål et regionalt kalifat der grensene som ble tegnet etter første verdenskrig er visket ut, for eksempel mellom Irak og Syria. Det langsiktige målet er å danne et verdensomspennende kalifat.

ISIL har en hierarkisk struktur med klare kommandolinjer og klar ansvarsdeling. Har man sverget troskap til ISIL, må man følge ordre fra sine ledere. Alt skal være i overensstemmelse med sharia.

ISIL sikrer et minimumsnivå på samfunnsstruktur i områder de kontrollerer, for eksempel når det gjelder vann, strøm og søppelhåndtering. Noen steder gjennomføres

en læreplan og helsetjenester. Dette er tjenester som etableres for å skaffe sympati og støtte i befolkningen.

I okkuperte områder etableres et sharia- eller moralpoliti i tillegg til et ordinært politi. Moralpolitiet driver kontinuerlig overvåkning av befolkningen. Avvik straffes hardt. Personer som faller utenfor, blir erklært som vantro. Dette legitimerer avstraffelser i henhold til en streng fortolkning av koranen. Forseelser som tyveri og sigarettøyking kan utløse pisking og amputasjon. Det er straffbart å drive handel i bønnetiden. Blasfemi kan medføre døden. Brutale henrettelser blir kringkastet, og sivilbefolkningen tvinges til å være tilskuere. Det er omfattende bruk av tortur i fengslene med slag, pisking, opphenging etter armene og elektroshokk. Kvinner må holde seg innendørs fra de er 10 år. Ute må de være totalt tildekket og i følge med en mannlig slektning. Brudd på sømmelighetsreglene straffes med pisking, og utroskap straffes med steining. Familier blir tvunget til å gifte bort jenter ned i 13-årsalderen til medlemmer av ISIL. Alt dette skjedde i tiltakende grad fra høsten 2013.

Fra april 2013 har ISIL påtatt seg ansvaret for en rekke selvmordsangrep, blant annet 27. mai, 30. juni, 6. august (flybasen ved Aleppo), 7. august (utenfor Aleppo), 17. oktober (aksjon mot hovedfengselet i Aleppo i samarbeid med Nusra-fronten og Ahrar al-Sham) og 29. november (Aleppo-provinsen).

Høsten 2013 startet ISIL en offensiv for å ta byen Raqqa fra Ahrar al-Sham. Ledende personer i Ahrar al-Sham ble drept av ISIL i perioden november 2013 til februar 2014. Ved årsskiftet 2013/2014 ble en av Ahrar al-Shams ledere bortført, torturert og drept. Det skamferte liket ble paradert offentlig.

Henrettelser var også en vanlig praksis i 2013. De ble jevnlig publisert, eksempelvis henrettelsen ved en rundkjøring i Raqqa.

Det har vært en økning i alle typer terrorhandlinger etter opprettelsen av kalifatet i 2014, men det er en lang rekke eksempler på at det ble begått slike handlinger også i 2013. ISIL har helt siden opprettelsen sørget for å publisere sine terrorhandlinger, til å begynne med lokalt. I økende grad har de benyttet sosiale medier og profesjonelle virkemidler for å sørge for at flest mulig – også folk i vesten – blir klar over at de står bak terrorhandlingene."

- (20) Lagmannsretten omtaler ISIL som en av de verste terrororganisasjonene i vår tid. Dette må ha betydelig vekt ved straffutmålingen for overtredelse av straffeloven 1902 § 147 d.
- (21) For A og B skal det utmåles straff for militær deltakelse i ISIL i Syria og deltakelse fra Norge etter returen hit.
- (22) A er i begynnelsen av trettiårene og er vokst opp i Skien. Han ble praktiserende muslim i 2009 og omtaler seg selv som en konservativ sunnimuslim. Han er opptatt av martyrdøden, av lagmannsretten beskrevet som at "han lever ikke så mye for tiden på jorden som for det som skal skje etter døden". Han er gift og har to små barn.
- (23) B er rundt tretti år og er født i Kosovo. Han kom til Norge som femåring og har vokst opp i Bærum. Han har en bachelorgrad fra Markedshøyskolen. Han ble praktiserende muslim i 2011.
- (24) Begge dro til Syria høsten 2012. Lagmannsretten har funnet at begge sverget troskap til ISIL våren 2013 og underla seg organisasjonens kommando. Deres oppgaver var vesentlig av militær art, de bar våpen og må anses som fremmedkrigere. Det er ikke bevist at de deltok direkte i krigshandlinger. Fremmedkrigernes rolle i Syria og farene de medfører ved retur til hjemlandet er beskrevet av lagmannsretten:

"Fremmedkrigerne gjør stor skade i Syria. En stor andel fremmedkrigere fører til utvidet voldsbruk, antakelig fordi fremmedkrigerne er mer ideologisk motivert. De er uten lokal forankring og er mer tilbøyelig til å delta i brutale handlinger mot sivilbefolkningen. Erfaringen fra Syria gjør dem potensielt farlige også når de kommer hjem. De har fått erfaring med bruk av skytevåpen og eksplosiver, og deltakelsen i en organisasjon som ISIL må antas å virke forherdende og brutaliserende på den enkelte."

- (25) Det er ikke lagt til grunn at A og B har hatt ledende roller. Lagmannsrettens straffutmåling er basert på at de var "vanlige menige".
- (26) Lagmannsretten har videre funnet at deres omtale av ISIL i positive vendinger etter at de returnerte til Norge var egnet til å skape økt oppslutning om ISIL.
- (27) Det straffbare forholdet pågikk over drøye 11 måneder, fra straffebudet trådte i kraft 21. juni 2013 til de ble pågrepet 27. mai 2014. Det første halve året var de i Syria, fra januar fortsatte de deltakelsen i ISIL fra Norge. Lagmannsretten har lagt til grunn at de forberedte seg på retur til Syria, blant annet ved å trene og kjøpe utstyr, da de ble pågrepet 27. mai 2014.
- (28) Ved vurderingen av hvordan strafferammen skal utnyttes i dette tilfellet, må det tas i betraktning at det må være rom for å utmåle straff både for lenger deltakelse og for mer ledende posisjoner enn det A og B har hatt. Samtidig er ISIL en terrororganisasjon som står ansvarlig for svært grusomme handlinger, og som skaper frykt og lidelse. Tilslutning som fremmedkriger til en slik organisasjon taler for at den øvre halvdel av strafferammen benyttes. Lagmannsretten har her tatt utgangspunkt i en straff av fengsel i fire år og seks måneder. Jeg ser ikke grunn til å fravike dette.
- (29) Som lagmannsretten mener jeg det ikke er grunnlag for noe tilståelsesfradrag for A. Tilståelsen omfattet bare tilslutning til – ikke deltakelse i – ISIL. Den kom først under forhandlingene i tingretten og har ikke hatt betydning for etterforskningen. Lagmannsretten uttaler at den ikke kan se bort fra at A og B ikke var klar over straffeloven 1902 § 147 d, men at det ikke er en unnskyldelig rettsvillfarelse. Det er jeg enig i, men jeg mener det må tillegges en viss vekt i formildende retning at de dro til Syria og sluttet seg til ISIL før dette var blitt straffbart.
- (30) Etter mitt syn bør straffen for domfellelsen på dette punktet settes til fengsel i fire år og tre måneder for begge.
- (31) B skal i tillegg straffes for et tilfelle av forsøk på å yte materiell støtte til ISIL, som han og broren C er dømt for. Deres bror D dro til Syria i begynnelsen av februar 2013. Han mistet bagasjen sin og ba derfor brødrene om å skaffe nytt utstyr for seg. Brødrene handlet inn klær og utstyr som til dels bærer preg av å være militære effekter, blant annet kamouflasjebukser og taktiske vester med magasinholdere. Utstyret ble lagt i en eske som ble teipet igjen. Esken ble levert til en venn som skulle sende esken når adressen til broren var klar. Før esken ble sendt, fikk brødrene imidlertid vite at broren var omkommet, og esken ble hentet hos vennen av C. Lagmannsretten fant at D var deltaker i ISIL, og at esken dermed var materiell støtte til en terrororganisasjon.
- (32) Som utgangspunkt for straffutmålingen siterer lagmannsretten fra tingrettens dom:

"Utrustning av ISIL-krigere med klær, herunder kamuflasjemønstrede klær og såkalt taktiske vester med våpenmagasinholdere og våpenrem som i vår sak, er som nevnt viktig for den enkelte ISIL-kriger, og sett i et større perspektiv for organisasjonen som sådan. Jo mer utstyr den enkelte kriger kan skaffe seg på egen hånd, desto mindre blir belastningen for organisasjonen med å skaffe, oppbevare og distribuere de mange typer utstyr deres aktiviteter krever. Slik kan flere ressurser brukes til kjernevirksomheten – for ISILs del å skape sitt kalifat ved hjelp av terrorvirksomhet. Det er viktig at alle tilførselslinjer til terrororganisasjoner strupes mest mulig, store som mindre. Forsendelsen til D var ikke et tilfeldig sammenrask av klær, men et nøye innkjøpt utvalg etter Ds anvisning.

På den annen side vil materiell støtte til terrororganisasjoner kunne anta helt andre og større dimensjoner enn esken med klær og utstyr til D i vår sak, som tross alt bærer preg av å være et begrenset og enkeltstående bidrag. Dessuten dreier det seg om et forsøk jf. i straffutmålingssammenheng straffeloven 1902 § 51 første ledd."

- (33) Tatt i betraktning typen utsyr som er sendt, er det ikke rom for å tillegge det vekt i formildende retning at utstyret skulle sendes til en nærstående. Lagmannsrettens utgangspunkt om en straff av fengsel i seks til syv måneder for dette forholdet synes passe.
- (34) For C skal det i tillegg utmåles straff for to brudd på våpenloven § 33 første ledd. Det dreier seg om erverv og transport av en uladd, avsaget hagle med ammunisjon. Haglen hadde tilhørt den avdøde broren og var blitt oppbevart av en venn av ham. Vennen ønsket ikke lenger å sitte med våpenet og ba C om å hente en bag som blant annet inneholdt haglen. C hentet bagen på Grønland og fraktet den til onkelen i Bærum for å plassere haglen i onkelens våpenskap. Jeg mener straffen for dette forholdet kan settes til to måneder.
- (35) Etter dette blir straffen for A, som er dømt for brudd på straffeloven 1902 § 147 d, fengsel i fire år og tre måneder. For B, som skal straffes for ett brudd og ett forsøk på brudd på straffeloven 1902 § 147 d, settes straffen til fengsel i fire år og seks måneder. For C, som straffes for ett forsøk på brudd på straffeloven 1902 § 147 d og to brudd på våpenloven § 33, settes straffen til fengsel i syv måneder.
- (36) Jeg stemmer for denne

D O M :

1. I lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 1, gjøres den endring at straffen for A settes til fengsel i 4 – fire – år og 3 – tre – måneder. Til fradrag i fengselsstraffen går 768 – syvhundredeogsekstiåtte – dager for utholdt varetekt, jf. straffeloven 1902 § 60.
2. I lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 2, gjøres den endring at straffen for B settes til fengsel i 4 – fire – år og 6 – seks – måneder. Til fradrag i fengselsstraffen går 768 – syvhundredeogsekstiåtte – dager for utholdt varetekt, jf. straffeloven 1902 § 60.
3. I lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 3, gjøres den endring at straffen for C settes til fengsel i 7 – syv – måneder. Til fradrag i fengselsstraffen går 31 – trettien – dager for utholdt varetekt, jf. straffeloven 1902 § 60.

- (37) Dommer **Arntzen:** Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende.
- (38) Dommer **Noer:** Likeså.
- (39) Dommer **Bårdsen:** Likeså.
- (40) Dommer **Tønder:** Likeså.
- (41) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

D O M :

1. I lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 1, gjøres den endring at straffen for A settes til fengsel i 4 – fire – år og 3 – tre – måneder. Til fradrag i fengselsstraffen går 768 – syvhundredeogsekstiåtte – dager for utholdt varetekt, jf. straffeloven 1902 § 60.
2. I lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 2, gjøres den endring at straffen for B settes til fengsel i 4 – fire – år og 6 – seks – måneder. Til fradrag i fengselsstraffen går 768 – syvhundredeogsekstiåtte – dager for utholdt varetekt, jf. straffeloven 1902 § 60.
3. I lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 3, gjøres den endring at straffen for C settes til fengsel i 7 – syv – måneder. Til fradrag i fengselsstraffen går 31 – trettien – dager for utholdt varetekt, jf. straffeloven 1902 § 60.

Riktig utskrift bekreftes: