



# NORGES HØYESTERETT

Den 28. juni 2016 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Utgård, Stabel og Normann i

**HR-2016-01414-U, (sak nr. 2016/988), straffesak, anke over dom:**

Den offentlige påtalemyndighet

mot

A

(advokat Haakon Åsli Skogstad)

avsagt slik

## D O M :

- (1) Saken gjelder spørsmålet om lagmannsrettens dom etter straffeprosessloven § 322 første ledd nr. 1 må oppheves fordi avgjørelsen ikke var enstemmig.
- (2) Øst-Finnmark tingrett avsa 23. november 2015 dom der A ble dømt til straff av fengsel i tre år og ni måneder og dessuten til å betale erstatning og oppreisning.
- (3) A anket over saksbehandlingen samt bevisbedømmelsen og lovanvendelsen under skyldspørsmålet for alle tiltaleposter, subsidiært også over straffutmålingen. For så vidt gjaldt saksbehandlingen, ble det gjort gjeldende at den ene meddommeren i tingretten var inhabil blant annet som følge av befatning med en barnevernssak vedrørende As datter.
- (4) Hålogaland lagmannsrett avsa 30. mars 2016 dom med slik domsslutning:  
**"Tingrettens dom med hovedforhandling oppheves."**
- (5) Dommen ble avsagt uten ankeforhandling etter straffeprosessloven § 322 første ledd nr. 1 på grunnlag av inhabilitet hos den aktuelle meddommeren som følge av at hun som ansatt i barneverntjenesten hadde vært involvert i behandlingen av en bekymringsmelding vedrørende domfeltes datter foranlediget av etterforskningen av de straffbare forhold saken gjelder. Avgjørelsen ble truffet under dissens, idet en av dommerne konkluderte med at meddommerens begrensede befatning med bekymringsmeldingen ikke berørte straffesaken som sådan og ikke var egnet til å svekke tilliten til hennes upartiskhet, jf. domstolloven § 108.
- (6) *Påtalemyndigheten* har anket lagmannsrettens dom til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen, subsidiært lovanvendelsen. Det er i korte trekk anført:

- (7) Lagmannsretten hadde ikke adgang til å avsi dom uten ankeforhandling etter straffeprosessloven § 322 første ledd nr. 1, idet avgjørelsen ikke var enstemmig. Saksbehandlingsfeilen må antas å ha innvirket på dommens innhold, jf. straffeprosessloven § 343.
- (8) Ved anvendelsen av domstoloven § 108, har lagmannsretten lagt til grunn en for streng objektiv norm. De opplysninger som foreligger om meddommerens befatning med undersøkelsessaken vedrørende domfeltes datter, er ikke skikket til å svekke tilliten til hennes upartiskhet.
- (9) Påtalemyndigheten har nedlagt slik påstand:
- "Prinsipalt:  
Hålogaland lagmannsretts dom av 30. mars 2016 oppheves.**
- Subsidiært:  
Saken fremmes til behandling i Høyesterett."**
- (10) A har tatt til motmæle, og har i korte trekk anført:
- (11) At dommen er avsagt uten ankeforhandling etter straffeprosessloven § 322 første ledd nr. 1, kan ikke antas å ha innvirket på dommens innhold, jf. straffeprosessloven § 343. Det er ikke holdepunkter for at habilitetsspørsmålet ville ha blitt vurdert annerledes ved en ordinær ankebehandling.
- (12) Lagmannsrettens avgjørelse bygger på en korrekt anvendelse av domstoloven § 108.
- (13) A har nedlagt slik påstand:
- "Anken nektes fremmet."**
- (14) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at lagmannsrettens dom er avsagt i medhold av straffeprosessloven § 322 første ledd nr. 1. Bestemmelsen setter som vilkår for opphevelse uten ankeforhandling at lagmannsretten "enstemmig" finner det klart at tingrettens dom bør oppheves.
- (15) Lagmannsrettens dom ble avsagt under dissens, og avgjørelsen lå da utenfor rammen i straffeprosessloven § 322. Dommen må etter dette oppheves, jf. straffeprosessloven § 323 tredje ledd bokstav a.
- (16) Dommen er enstemmig.

#### S L U T N I N G :

Lagmannsrettens dom oppheves.

Ingse Stabel  
(sign.)

Karl Arne Utgård  
(sign.)

Kristin Normann  
(sign.)

Riktig utskrift: