



NORGES HØYESTERETT

Den 22. juni 2016 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matningsdal, Stabel og Bull i

HR-2016-01348-U, (sak nr. 2016/1079), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat Knut Ditlev-Simonsen)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E:

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens kjennelse om heving av sivile krav, jf. straffeprosessloven § 434 syvende ledd.
- (2) A, født 00. --- 1980, ble ved Fredrikstad tingretts dom 31. august 2016 dømt for blant annet to grove tyverier og bilbrukstyveri til fengsel i åtte måneder. Han ble videre dømt til å betale erstatning til to fornærmede og til fornærmedes forsikringsselskap med til sammen 227 500 kroner.
- (3) A anket til Borgarting lagmannsrett, og begjærte samtidig ny behandling av de sivile kravene.
- (4) Ved Borgarting lagmannsretts beslutning 22. oktober 2015 ble anken over straffekravet nektet fremmet.
- (5) Ved en feil avsa Borgarting lagmannsrett kjennelse 27. april 2016, hvor ankesaken ble hevet for så vidt gjaldt de sivile kravene – til tross for at A hadde inngitt anke over disse.
- (6) A har anket hevingskjennelsen til Høyesterett, og anført at lagmannsretten i brev har erkjent at den ved en feil hevet ankesaken. Det er nedlagt slik påstand:
 - "1. Borgarting lagmannsretts kjennelse av 27. april 2016 oppheves.**
 - 2. Saksomkostninger med kroner 1 500 tilkjennes ankende part."**
- (7) *Påtalemyndigheten* er kjent med anken.

- (8) *Høyesteretts ankeutvalg*, som har full kompetanse, bemerker at det er på det rene at anken over de sivile kravene ved en feil ikke ble koblet opp mot straffesaken i lagmannsrettens saksbehandlingssystem. Dette førte til at lagmannen avsa hevingskjennelse for så vidt gjaldt de sivile kravene etter straffeprosessloven § 434 syvende ledd, til tross for at siktede på dette tidspunktet hadde krevd fortsatt behandling etter tvistelovens regler.
- (9) Hevingskjennelsen er følgelig avsagt med urette, og må oppheves.
- (10) A har påstått seg tilkjent sakskostnader med 1 500 kroner for Høyesterett. Det er ikke angitt hvilket grunnlag sakskostnadskravet støtter seg på.
- (11) Ankeutvalget bemerker at sakskostnader for den siktede er uttømmende regulert i straffeprosessloven kapittel 30, se § 438 som fastsetter at det bare er når en offentlig forfølgning ender med frifinnelse eller visse former for innstilling, at siktede kan kreve erstattet nødvendige utgifter. Heller ikke tvisteloven § 20-12 kommer til anvendelse, jf. Rt. 2012 side 1466 avsnitt 12. Forsvareren kan imidlertid begjære seg etteroppnevnt som forsvarer for lagmannsretten.
- (12) Sakskostnadskravet kan på denne bakgrunn ikke tas til følge.
- (13) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

As sakskostnadskrav tas ikke til følge.

Ingse Stabel
(sign.)

Magnus Matningsdal
(sign.)

Henrik Bull
(sign.)

Riktig utskrift: