



# NORGES HØYESTERETT

Den 18. mai 2016 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Bårdsen, Noer og Ringnes i

**HR-2016-01074-U, (sak nr. 2016/997), sivil sak, anke over beslutning:**

A

mot

Norsk Butikkdrift AS

(advokat Sten Foyen)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Førstelagmannen i Agder lagmannsrett, Dag Bugge Nordén, har i brev 18. april 2016 forelagt for Høyesteretts ankeutvalg spørsmålet om han er inhabil til å behandle sak nr. 14-107885ASD-ALAG, jf. domstolloven § 117 andre ledd tredje punktum. Saken gjelder et krav om oppreisning fremsatt av A mot ICA Norge AS (nå Norsk Butikkdrift AS).
- (2) Høyesteretts ankeutvalg tok i kjennelse inntatt i Rt. 2015 side 1208 stilling til om førstelagmannen og de øvrige dommerne i Agder lagmannsrett var inhabile i saken. A hadde da reist en rekke innsigelser mot førstelagmannens håndtering av saksforberedelsen og mot behandlingen av ulike krav fra A, jf. kjennelsen avsnitt 2.
- (3) Bakgrunnen for at førstelagmannen på ny har forelagt spørsmålet om sin habilitet for ankeutvalget, oppgis å være at førstelagmannen nå er blitt oppmerksom på at A har reist privat straffesak mot ham for behandlingen av saken. Førstelagmannen er i ettertid også blitt kjent med at A hadde anmeldt ham for forholdet i september 2015. Anmeldelsen ble endelig henlagt 19. januar 2016. Det opplyses videre at As ektefelle har fremsatt klage mot førstelagmannen til Tilsynsrådet for dommere.
- (4) A har overfor ankeutvalget opplyst at hun på nåværende tidspunkt ikke vil ta stilling til habilitetsspørsmålet på nytt. Hun henviser likevel til flere uttalelser og forhold ved førstelagmannens håndtering av saken som hun mener er kritikkverdige.
- (5) Norsk Butikkdrift AS, som er ankemotpart i sak 14-107885ASD-ALAG, er gjort kjent med

foreleggelsen, men har ikke kommet med merknader.

- (6) *Høyesteretts ankeutvalg* har full kompetanse ved vurderingen av førstelagmannens habilitet, jf. Rt. 2011 side 1279 avsnitt 6.
- (7) En dommer er inhabil etter domstoloven § 108 dersom "særegne omstendigheter foreligger, som er skikket til å svekke tilliten til hans uhildethet".
- (8) I Rt. 2015 side 1208, hvor førstelagmannens inhabilitet ble vurdert første gang, uttalte ankeutvalget i avsnitt 9:
- "Den misnøye en part kan føle med en dommer på grunn av de standpunkter dommeren som ledd i prosessledelsen tar til partens anførsler og begjæringer, gjør ikke en dommer inhabil, jf. Rt-1999-1209 med videre henvisninger og Anders Bøhn, Domstoloven, 2. utgave, side 397. Etter praksis vil heller ikke partens misnøye med sakens fremdrift eller med saksbehandlingen i sin alminnelighet, gi grunnlag for inhabilitet etter domstoloven § 108, hverken for den aktuelle domstolen i sin helhet eller for de aktuelle dommerne, jf. Rt-2009-1652 avsnitt 62-63."**
- (9) Ankeutvalget fant på bakgrunn av dette at førstelagmann Nordén ikke var inhabil.
- (10) Det at en part anlegger privat straffesak mot en dommer fører i utgangspunktet ikke i seg selv til inhabilitet, jf. Rt. 2009 side 193. Det samme gjelder at en part klager en dommer inn for Tilsynsutvalget for dommere, jf. HR-2012-681-U. Bakgrunnen for dette er at en part ikke skal kunne inhabilisere en dommer vedkommende er misfornøyd med, jf. til sammenligning Rt. 2015 side 1351 avsnitt 21–23.
- (11) De forhold som begrunner anmeldelse og klage i saken her, synes fortsatt å være førstelagmannens håndtering av saksforberedelsen, herunder at han har pålagt A å møte med prosessfullmektig, jf. tvisteloven § 3-2. Ankeutvalget kan ikke se at dette medfører tvil om uavhengigheten og upartiskheten til førstelagmannen, og førstelagmann Dag Bugge Nordén anses ikke inhabil.
- (12) Avgjørelsen er enstemmig.

#### S L U T N I N G :

Førstelagmann Dag Bugge Nordén viker ikke sete.

Ragnhild Noer  
(sign.)

Arnfinn Bårdsen  
(sign.)

Arne Ringnes  
(sign.)

Riktig utskrift: