



# NORGES HØYESTERETT

Den 14. november 2016 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Bergsjø, Falch og Bergh i

**HR-2016-02322-U, (sak nr. 2016/2048), sivil sak, anke over beslutning:**

A  
B  
C

(Ingrid Kleba-Næss)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder avslag på søknad fra en rettshjelper om å opptre som prosessfullmektig for lagmannsretten.
- (2) A, C og B har anlagt sak mot SEC Norge AS med krav om lønn i oppsigelsestiden regnet etter arbeidsmiljøloven § 15-3 fjerde ledd og erstatning for formuriktige oppsigelser. Ved dom 15. juni 2015 frifant Sunnhordland tingrett SEC Norge AS for kravet.
- (3) A, C og B anket til Gulating lagmannsrett. Ved beslutning 2. november 2015 nektet lagmannsretten anken fremmet, jf. tvisteloven § 29-13 andre ledd. Beslutningen ble opphevet av Høyesteretts ankeutvalg ved kjennelse 3. februar 2016, HR-2016-250-U.
- (4) Under den fornyede behandlingen for lagmannsretten søkte rettshjelper Ingrid Kleba-Næss, som også representerte de ankende parter i HR-2016-250-U, om å opptre som prosessfullmektig for A, C og B. Gulating lagmannsrett traff beslutning 22. april 2016, hvor Kleba-Næss ikke ble gitt tillatelse til å opptre som prosessfullmektig. Beslutningen ble opphevet av Høyesteretts ankeutvalg ved kjennelse 15. juni 2016, HR-2016-1256-U.
- (5) Etter en ny vurdering av søknaden traff Gulating lagmannsrett beslutning 15. september 2016, hvor Kleba-Næss ikke ble gitt tillatelse til å opptre som prosessfullmektig.
- (6) A, C og B har anket beslutningen til Høyesterett. De har i korthet gjort gjeldende at lagmannsrettens beslutning bygger på uriktig generell lovforståelse. Det er ikke gitt en nærmere begrunnelse for hvorfor lagmannsretten ikke finner det ubetenkelig å gi samtykke til at Kleba-Næss kan opptre som prosessfullmektig, og hennes erfaring som prosessfullmektig og fra saksfeltet er ikke i tilstrekkelig grad vurdert.

(7) De ankende parter har lagt ned slik påstand:

**"1. Gulating lagmannsretts beslutning av 15.9.2016 oppheves"**

(8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:

(9) Anken er inngitt av en prosessfullmektig som ikke er advokat. Prosessfullmektigen, rettshjelper Ingrid Kleba-Næss, oppfyller vilkåret i domstoloven § 218 andre ledd nr. 1 til å drive rettshjelpvirksomhet. I likhet med i sakene avgjort i HR-2016-250-U og HR-2016-1256-U, gis hun også i denne saken tillatelse til å opptre som prosessfullmektig for Høyesteretts ankeutvalg, jf. tvisteloven § 3-3 fjerde ledd.

(10) Ankeutvalget bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve om lagmannsretten har bygd på en uriktig generell lovforståelse eller om avgjørelsen er åpenbart uforsvarlig eller urimelig, jf. tvisteloven § 30-3, jf. § 29-3 tredje ledd.

(11) Tvisteloven § 3-3 fjerde ledd fastsetter:

**"Retten kan tillate at en annen skikket myndig person opptre som prosessfullmektig. Personer som driver ervervsmessig eller stadig rettshjelpvirksomhet, kan bare være prosessfullmektig hvis de oppfyller vilkårene i domstoloven § 218."**

(12) Domstoloven § 218 andre ledd nr. 1 slår fast at den som har "juridisk embetseksamen eller mastergrad i rettsvitenskap, men ikke har advokatbevilling, kan yte rettshjelp".

(13) Lagmannsrettens opprinnelige beslutning om ikke å tillate rettshjelper Ingrid Kleba-Næss å opptre som prosessfullmektig, ble opphevet ved utvalgets kjennelse 15. juni 2016, HR-2016-1256-U. Utvalget fremhevet i kjennelsen at i og med at Kleba-Næss har mastergrad i rettsvitenskap, fyller hun vilkårene i domstoloven § 218. Det innebærer at retten etter tvisteloven § 3-3 fjerde ledd kan tillate henne å opptre som prosessfullmektig dersom hun anses *skikket*.

(14) Lagmannsretten uttaler i sin beslutning følgende:

**"De har etter det opplyste vært advokatfullmektig i fire og en halv måned. Lagmannsretten tillater bare under særlige forhold (som der det allerede er søkt om advokatbevilling, og søknaden kan påregnes innvilget med det første) selv en autorisert advokatfullmektig å opptre som prosessfullmektig i lagmannsretten – dette selv om vedkommende da har et advokatfirma i ryggen og en ansvarlig prinsipal. Lagmannsretten samtykker alene til at en søker får opptre som prosessfullmektig i lagmannsretten der retten etter sakens art og forholdene ellers finner et samtykke ubetenkelig. I nærværende sak finner lagmannsretten ikke å burde samtykke til at De får opptre som prosessfullmektig i lagmannsretten; jf. tvisteloven § 3-3 fjerde ledd."**

(15) Selv om det avslutningsvis er vist til tvisteloven § 3-3 fjerde ledd, er vurderingene ikke knyttet til lovens kriterium, om søkeren er *skikket*. Lagmannsretten kommenterer ikke at Kleba-Næss har vært prosessfullmektig i et stort antall saker i tingretten og også i én sak for Frostating lagmannsrett. Ankeutvalget ser det da slik at avgjørelsen bygger på en uriktig generell lovforståelse. Utvalget finner derfor at beslutningen må oppheves.

(16) Utvalget bemerker at det ved lagmannsrettens vurdering etter tvisteloven § 3-3 fjerde ledd ikke generelt vil være uriktig å se hen til praksis når det gjelder tillatelse til å la

advokatfullmektiger opptre i lagmannsretten etter domstoloven § 223 første ledd tredje punktum. Også en slik vurdering må imidlertid bygge på en konkret vurdering av den enkeltes skikkethet og sakens karakter, se NOU 2001:32 B side 671 og Bøhn, Domstoloven Kommentirutgave, 2. utgave 2013, side 951.

(17) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G:

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Ingvald Falch  
(sign.)

Per Erik Bergsjø  
(sign.)

Espen Bergh  
(sign.)

Riktig utskrift: