



# NORGES HØYESTERETT

Den 20. oktober 2016 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Noer, Bergsjø og Arntzen i

**HR-2016-02189-U, (sak nr. 2016/1962), sivil sak, anke over beslutning:**

Bogo Eiendom AS

(advokat André Standberg)

avsagt slik

## K J E N N E L S E:

- (1) Eidsivating lagmannsrett har ved brev 10. oktober 2016 forelagt Høyesteretts ankeutvalg spørsmålet om samtlige dommere i lagmannsretten er inhabile til å behandle sak 16-098414ASD-ELAG/ mellom Bogo Eiendom AS og Bori Bbl mfl.
- (2) Bakgrunnen er at ankende part – Bogo Eiendom AS – ved prosesskriv 10. august og 5. oktober 2016 har gjort gjeldende at dommerne ved Eidsivating lagmannsrett er inhabile til å behandle anke over Nedre Romerike tingretts dom 25. april 2016, jf. domstolloven § 108. Som grunnlag for inhabilitetsinnsigelsen er det særlig vist til en tidligere rettssak mellom partene for Eidsivating lagmannsrett, som ligger til grunn for tingrettens dom. Ankende part har gjort gjeldende at lagmannsretten i den saken hadde bestemt seg for resultatet på forhånd og tilpasset premissene for å begrunne resultatet. Dommen hevdes å bære preg av manglende objektivitet. Det er anført at de øvrige dommerne ved lagmannsretten vanskelig vil kunne ta en avgjørelse i saken her uten å la seg påvirke av de vurderinger av Bogo Eiendom AS' rolle som kollegene allerede har gjort i den første saken. Betydelige deler av den forrige dommen fra lagmannsretten er dessuten sitert i den tingrettsdommen som lagmannsretten nå skal overprøve. Ved vurderingen må det etter ankende parts syn også legges vekt på at en av lagdommerne er gift med rettsmekleren i tingretten.
- (3) Ankemotparten har gjort gjeldende at inhabilitetsinnsigelsen ikke kan føre frem.
- (4) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at spørsmålet om å vurdere habiliteten til dommerne i Eidsivating lagmannsrett er blitt forelagt for ankeutvalget i medhold av domstolloven § 117 andre ledd tredje punktum. Ved denne vurderingen har utvalget full kompetanse.

- (5) Forespørselen gjelder samtlige dommere i Eidsivating lagmannsrett, og det anførte grunnlaget for inhabilitet er domstoloven § 108. Spørsmålet er om det foreligger "særegne omstendigheter" som er skikket til å svekke tilliten til dommernes uhildethet. Som nevnt eksempelvis i HR-2016-106-A avsnitt 13, har habilitetsvurderingen en subjektiv og en objektiv side. I dette tilfellet er spørsmålet hvordan forholdet etter en objektiv vurdering tar seg ut for partene og allmennheten.
- (6) Lagmannsretten har allerede vurdert det slik at dommeren som er gift med rettsmekleren i tingretten er inhabil, jf. lagmannsrettens brev 16. september. Dette kan imidlertid ikke medføre inhabilitet for de øvrige, jf. Rt. 2015 side 254.
- (7) Det medfører ikke inhabilitet for de øvrige dommere i en ankesak om noen av kollegene prejudisielt har tatt stilling til et spørsmål, jf. Rt. 2008 side 1464 avsnitt 8. Utvalget forstår det slik at lagmannsretten i dette tilfellet ikke en gang har tatt stilling til det aktuelle spørsmålet prejudisielt, men at den første dommen inneholder noen synspunkter om temaet.
- (8) Ankeutvalget finner det klart at ingen av de påberopte omstendighetene medfører at alle dommerne ved Eidsivating lagmannsrett er inhabile. Kravet om at de skal vike sete, kan etter dette ikke tas til følge.
- (9) Kjennelsen er enstemmig.

#### S L U T N I N G :

Kravet om at alle dommerne i Eidsivating lagmannsrett skal vike sete i sak 16-098414ASD-ELAG/ tas ikke til følge.

Per Erik Bergsjø  
(sign.)

Ragnhild Noer  
(sign.)

Wenche Elizabeth Arntzen  
(sign.)

Riktig utskrift: