



NORGES HØYESTERETT

Den 28. september 2016 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Stabel, Tønder og Endresen i

HR-2016-02020-U, (sak nr. 2016/1680), sivil sak, anke over kjennelse:

Hamed Mayani Productions AS

(advokat Robert Kjøsnes)

mot

Cargo Linea AS

(advokat Jens-Christian Hørløck)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens kjennelse om ikke å gi oppfriskning etter tvisteloven § 16-12 i en sak hvor en anke – i samme avgjørelse – ble avvist på grunn av manglende betaling av rettsgebyr, jf. rettsgebyrloven § 3.
- (2) Den underliggende saken gjelder krav om erstatning etter frakt av gods. Cargo Linea AS ble i Oslo tingretts dom 25. november 2015 frifunnet fra kravet fra Hamed Mayani Productions AS.
- (3) Hamed Mayani Productions AS anket dommen til lagmannsretten. Etersom ankende parts prosessfullmektig, advokat Kjøsnes, har mistet retten til etterskuddsvis betaling av rettsgebyr, og gebyret ikke var betalt da ankeerklæringen ble fremsatt, sendte Oslo tingrett brev til advokat Kjøsnes 16. februar 2016 med krav om betaling av gebyr. Det fremgikk av brevet – som advokat Kjøsnes erkjenner å ha mottatt – at anken kunne bli avvist hvis gebyret ikke betales innen den frist som er fastsatt i fakturaen som han vil motta "om noen dager". Fakturaen hadde forfall 2. mars 2016.
- (4) I oversendelsen av ankesaken til lagmannsretten 13. april 2016 fremgikk det at fakturaen for innbetaling av gebyr ikke var betalt. Advokat Kjøsnes opplyste like etter at han ikke hadde mottatt noen faktura før 19. april 2016, etter at han hadde tatt kontakt med både tingretten og lagmannsretten. Han ba derfor lagmannsretten om å sette en ny frist på fjorten dager til å betale. Saksforberedende dommer i lagmannsretten la til grunn at dette skulle anses som en begjæring om oppfriskning for fristoversittelsen, og partene ble gitt anledning til å uttale seg

om oppfriskningsspørsmålet. Rettsgebyret ble betalt 26. april 2016.

(5) Borgarting lagmannsrett avsa kjennelse 8. juni 2016 med slik slutning:

"Anke i sak 16-062997ASD-BORG/01 avvises."

(6) *Hamed Mayani Productions AS* har anket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett. Anken gjelder, så vidt ankeutvalget har forstått, bevisbedømmelsen, rettsanvendelsen og saksbehandlingen. Det anføres i korte trekk at lagmannsretten ikke har foretatt vurderinger i tråd med de anførsler som ble fremsatt, og at hverken retten eller administrasjonen i Oslo tingrett har meddelt noen frist for betaling av rettsgebyret. Advokat Kjøsnes mottok aldri fakturaen som ble varslet. Retten har plikt til å sørge for at fristen for betaling av rettsgebyr kommer frem til mottaker, jf. Rt. 1998 side 756. Ved vurderingen av om anken likevel bør prøves, jf. tvisteloven § 16-12, har ikke lagmannsretten tatt hensyn til at det er tilkommet et sentralt vitne i saken.

(7) Ankende part har nedlagt slik påstand:

1. Borgarting lagmannsretts kjennelse av 08.06.2016 oppheves, og ankesaken fortsetter.
2. Hamed Mayani Productions AS tilkjennes sakens omkostninger.

(8) Cargo Linea AS har tatt til motmæle og anfører at lagmannsrettens kjennelse er korrekt, og at lagmannsretten har foretatt en riktig bedømmelse av de faktiske forhold. Ankemotparten har nedlagt slik påstand:

1. Borgarting lagmannsretts kjennelse av 8.6.2016 stadfestes.
2. Cargo Linea AS tilkjennes sakens omkostninger.

(9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:

Den påankede kjennelse er truffet av lagmannsretten som første instans, og ankeutvalget har full kompetanse.

(10) Det fremgår av lagmannsrettens kjennelse at den ikke fant det nødvendig å ta stilling til om advokat Kjøsnes faktisk mottok den aktuelle fakturaen med frist for betaling. Deretter drøftes spørsmålet om oppfriskning.

(11) For at en anke skal kunne avvises på grunn av at rettsgebyr ikke er betalt innen en fastsatt frist, må fristen være meddelt den ankende parts prosessfullmektig. Dersom slik meddelelse ikke har funnet sted kan anken ikke avvises. Når lagmannsretten har funnet å burde avvise anken uten å ta stilling til om fristen faktisk var meddelt, bygger dette da på uriktig lovanvendelse, jf. Rt. 1989 side 756 følgende.

(12) Høyesteretts ankeutvalg har full kompetanse i saken, men denne er ikke slik opplyst at det er grunnlag for å ta stilling til om meddelelse faktisk har funnet sted, og lagmannsrettens kjennelse må da oppheves.

(13) Den ankende part har påstått seg tilkjent sakskostnader for Høyesterett. Sakskostnadsoppgave er ikke inngitt, og sakskostnader tilkjennes med 3 000 kroner inklusive merverdiavgift.

(14) Avgjørelsen er enstemmig.

SLUTNING:

1. Lagmannsrettens kjennelse oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Cargo Linea AS til Hamed Mayani Productions AS 3 000 – tretusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelse av denne kjennelse.

Bård Tønder
(sign.)

Ingse Stabel
(sign.)

Clement Endresen
(sign.)

Riktig utskrift: