



NORGES HØYESTERETT

Den 2. februar 2017 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Utgård, Arntzen og Bergh i

HR-2017-249-U, (sak nr. 2016/2417), sivil sak, anke over beslutning:

Knut Erik Risan
Heidi Johanne Westlie (advokat André Standberg)

mot

Knut Hæreid Markegård
Irene Markegård (advokat Jan Hammerseng)

Protector Forsikring ASA (advokat Thomas Myran)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens avgjørelse om ikke å avvise to anker på grunn av mangler ved ankeerklæringene, jf. tvisteloven § 29-12, jf. § 29-9. Den underliggende saken gjelder krav om prisavslag og erstatning etter avhendingsloven.
- (2) I Øvre Romerike tingretts dom 18. mai 2016 ble Protector Forsikring ASA, Knut Hæreid Markegård og Irene Markegård blant annet dømt til å betale erstatning og prisavslag til Knut Erik Risan og Heidi Johanne Risan.
- (3) Protector Forsikring ASA, Knut Hæreid Markegård og Irene Markegård anket dommen til lagmannsretten. I tilsvaret fra Knut Erik Risan og Heidi Johanne Risan ble det gjort gjeldende at ankene bør nektes fremmet, jf. tvisteloven § 29-13, og subsidiært at ankene må avvises fordi de ikke tilfredsstillter kravene i tvisteloven § 29-9 tredje og fjerde ledd, jf. § 29-12 første ledd. Atter subsidiært ble det gjort gjeldende at ankene må forkastes.
- (4) I brev fra forberedende dommer i Eidsivating lagmannsrett 23. november 2016 ble det uttalt

følgende:

"Det er ikke grunnlag for å nekte anken helt eller delvis fremmet i medhold av tvisteloven § 29-13 andre ledd.

Det er ikke grunnlag for å avvise anken i medhold av tvisteloven § 29-12 første ledd jf § 29-9 tredje ledd."

- (5) *Knut Erik Risan og Heidi Johanne Risan* har anket lagmannsrettens avgjørelse om ikke å avvise ankene til Høyesterett. Det anføres i korte trekk at det foreligger saksbehandlingsfeil – i form av mangelfull begrunnelse – og at avgjørelsen derfor er åpenbart uforsvarlig. Det ble i tilsvaret gjort grundig rede for hvorfor ankene må avvises, jf. tvisteloven § 29-9 tredje ledd bokstav g og h. Lagmannsretten har – til tross for dette – ikke gitt noen begrunnelse for hvorfor det ikke er grunnlag for avvisning. Dette er klart uforsvarlig.
- (6) *Protector Forsikring ASA, Knut Hæreid Markegård og Irene Markegård* har tatt til motmæle og anfører i korte trekk at det ikke hefter noen saksbehandlingsfeil ved lagmannsrettens avgjørelse, og at anken bør nektes fremmet.
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (8) Det er ingen feil at forberedende dommer i lagmannsretten uten nærmere begrunnelse ga uttrykk for at ankene ikke ville bli nektet fremmet etter tvisteloven § 29-13 andre ledd, jf. blant annet HR-2011-1710-U.
- (9) Ankemotparten hadde imidlertid også påstått ankene avvist på det grunnlag at ankeerklæringene ikke tilfredsstillt kravene i tvisteloven § 29-9 tredje og fjerde ledd, jf. § 29-12 første ledd.
- (10) Det følger av tvisteloven § 19-1 andre ledd bokstav a at en avgjørelse som fremmer en sak etter særskilt behandling av en påstand om avvisning, skal treffes ved kjennelse. Det følger videre av tvisteloven § 19-2 tredje ledd bokstav a at forberedende dommer i lagmannsretten ikke kan treffe avgjørelse om å fremme anke der det er tvist om dette. En slik avgjørelse skal treffes med tre dommere. Når avgjørelsen i dette tilfellet er truffet som beslutning av forberedende dommer uten begrunnelse, foreligger det en saksbehandlingsfeil.
- (11) Saksbehandlingsfeilen innebærer at lagmannsrettens beslutning 23. november 2016 om ikke å avvise ankene må oppheves, jf. tvisteloven § 29-21 andre ledd bokstav b.
- (12) Ankeutvalget finner etter omstendighetene at sakskostnader for Høyesterett ikke bør tilkjennes.
- (13) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING :

1. Lagmannsrettens beslutning oppheves.
2. Sakskostnader for Høyesterett tilkjennes ikke.

Wenche Elizabeth Arntzen
(sign.)

Karl Arne Utgård
(sign.)

Espen Bergh
(sign.)

Riktig utskrift: