



# NORGES HØYESTERETT

Den 20. februar 2017 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Indreberg, Kallerud og Bergsjø i

**HR-2017-373-U, (sak nr. 2017/185), straffesak, anke over beslutning:**

A (advokat Inge Erlend Grøndalen)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om å nekte anke i straffesak fremmet, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd.
- (2) A ble 11. oktober 2016 satt under tiltale for overtredelse av straffeloven 2005 §§ 263 og 271.
- (3) Nord-Østerdal tingrett avsa 4. november 2016 dom med slik domsslutning:
  - "1. A, f. 00.00.1971, dømmes for overtredelse av straffeloven (2005) § 263 og § 271, sammenholdt med straffeloven (2005) § 79 bokstav a, til en straff av fengsel i 24 - tjuefire - dager.
  2. A, f. 00.00.1971, dømmes i medhold av straffeprosesslovens § 436 første ledd til å betale saksomkostninger til staten med kr 3 000 - kronertretusen."
- (4) A anket tingrettens dom. Anken gjaldt bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet, lovanvendelsen og straffutmålingen.
- (5) Eidsivating lagmannsrett traff 10. desember 2016 beslutning med slik slutning:

"Anken nektes fremmet."
- (6) A har anket lagmannsrettens beslutning til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. Han har gjort gjeldende at det var uforsvarlig å nekte anken fremmet på grunnlag av en vurdering av sakens dokumenter.
- (7) Påtalemyndigheten er kjent med anken.

- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 sjette ledd. Dette omfatter blant annet om spørsmålet om anken skal fremmes er vurdert etter riktig vurderingstema, og om det skjønner lagmannsretten har utøvd, er forsvarlig, jf. Rt. 2012 side 1342 avsnitt 15 med henvisning til tidligere praksis.
- (9) Beslutning om å nekte anken fremmet etter straffeprosessloven § 321 andre ledd skal være begrunnet, jf. bestemmelsens femte ledd tredje punktum. Begrunnelsen skal blant annet vise at lagmannsretten har foretatt en reell overprøving av tingrettens dom på bakgrunn av det som er anført i anken, jf. Rt. 2008 side 1764 avsnitt 104-109. Det må fremgå at de påberopte feil ved tingrettens avgjørelse er oppfattet, og hvorfor det er klart at anken ikke vil føre frem, jf. Rt. 2012 side 1209 avsnitt 7.
- (10) Tingrettens domfellelse etter straffeloven § 271 bygger på at A spyttet på fornærmede utenfor et serveringssted 11. september kl. 01.00. Fornærmede hadde ansvaret for driften av serveringsstedet. Hendelsesforløpet er beskrevet slik i tingrettens dom:
- "Rett etter de fremsatte trusler spyttet tiltalte mot fornærmede slik at aktuell 'spyttklyse' traff fornærmede på venstre bryst."**
- (11) Om tingrettens lovanvendelse har lagmannsretten bare uttalt følgende:
- "Lagmannsretten kan ikke se at det hefter noen feil ved tingrettens lovanvendelse."**
- (12) Straffeloven § 271 rammer den som øver vold mot en annen person eller "på annen måte krenker ham fysisk". For at det skal foreligge en kroppskrenkelse ved spyting, må spyttet dermed ramme fornærmedes hud. Treffer spyttet bare klærne, kan ikke handlingen regnes som en kroppskrenkelse, jf. Matningsdal, Spesiell strafferett, 2. utgave, 2016 side 91.
- (13) Tingrettens beskrivelse av hendelsesforløpet gir ingen holdepunkter for at As spytt har rammet fornærmedes hud. I en slik situasjon burde lagmannsretten begrunnet nærmere hvorfor den ikke fant feil ved tingrettens lovanvendelse.
- (14) Lagmannsrettens beslutning må på denne bakgrunn oppheves. Selv om opphevelsesgrunnlaget direkte bare gjelder domfellelsen for kroppskrenkelse, finner utvalget at sammenhengen mellom forholdene gjør at nektelsesbeslutningen blir å oppheve i sin helhet.
- (15) Kjennelsen er enstemmig.

#### S L U T N I N G :

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Knut H. Kallerud  
(sign.)

Hilde Indreberg  
(sign.)

Per Erik Bergsjø  
(sign.)

Riktig utskrift: