



NORGES HØYESTERETT

Den 22. februar 2017 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Webster, Noer og Bergsjø i

HR-2017-407-U, (sak nr. 2017/324), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat Malén Stølen)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder videre anke i sak om besøksforbud etter straffeprosessloven § 222 a.
- (2) Ved Sør-Vest politidistrikts beslutning 7. oktober 2016 ble B ilagt besøksforbud som forbød ham å oppholde seg på Forus Travbane Stavanger frem til og med 7. oktober 2017. Beslutningen ble truffet etter begjæring fra A.
- (3) B krevde beslutningen brakt inn for retten. Stavanger tingrett avsa 5. desember 2016 kjennelse med slik slutning:

"B, født 00.00.1981, forbys å oppholde seg på Forus Travbane Stavanger frem til og med 07.10.2017."
- (4) B anket kjennelsen til Gulating lagmannsrett, som den 26. januar 2017 avsa kjennelse med slik slutning:

"B, født 00.00.1981, forbys å oppholde seg på Forus Travbane Stavanger frem til og med 7. april 2017."
- (5) A har anket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. A har anført at det foreligger brudd på det kontradiktoriske prinsipp. Hun ble aldri underrettet om at B hadde anket tingrettens kjennelse til lagmannsretten, og hun fikk dermed ikke mulighet til å uttale seg før lagmannsretten fattet sin beslutning om å redusere varigheten av besøksforbudet.

(6) A har lagt ned slik påstand:

"Lagmannsrettens kjennelse oppheves."

(7) Påtalemyndigheten og B er kjent med anken. De har ikke inngitt merknader.

(8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling og generelle lovtolking, jf. straffeprosessloven § 388.

(9) Etter straffeprosessloven § 383 første ledd første punktum kan den ankende og "andre som anken har betydning for" inngi skriftlig uttalelse om saken. Dette omfatter også den besøksforbudet skal beskytte, jf. Rt. 2006 side 1258 avsnitt 11. I dette tilfellet har lagmannsretten avgjort saken uten at A var gjort kjent med anken, og uten at hun hadde fått oppfordring til å uttale seg. Hun har dermed ikke fått noen reell mulighet til å gi uttrykk for sitt syn. Dette innebærer etter ankeutvalgets syn et brudd på det kontradiktoriske prinsipp, jf. Rt. 2014 side 920 avsnitt 13 og 14.

(10) Ved tilsidesettelse av slike grunnleggende krav til saksbehandlingen skal det etter praksis svært lite til før det legges til grunn at feilen kan ha hatt betydning for avgjørelsen, jf. blant annet Rt. 2014 side 1131 avsnitt 19 med videre henvisninger. Lagmannsrettens kjennelse må etter dette oppheves.

(11) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING :

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Ragnhild Noer
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Riktig utskrift: