



# NORGES HØYESTERETT

Den 17. januar 2017 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Tønder, Bårdsen og Matheson i

**HR-2017-132-U, (sak nr. 2016/2442), straffesak, anke over beslutning:**

A (advokat Svein Holden)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om å nekte anke over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet fremmet i straffesak, jf. straffeprosessloven § 321 annet ledd.
- (2) A, født 00.00.1978 ble 20. mai 2016 satt under tiltale for en rekke overtredelser av straffeloven (2005) § 322, jf. § 321, jf. § 15, straffeloven (1902) § 258, jf. § 257, straffeloven (2005) § 322, jf. § 321, jf. § 16, jf. § 15, samt straffeloven (1902) § 258 jf. § 257, jf. § 49.
- (3) Nedre Romerike tingrett avsa 29. september 2016 dom med slik domsslutning:

"1. A, født 02.05.1978, frifinnes for post Id, Iaj, Ibc, Ibk, Ibs, Ibt, Icc, Ich, IIw og IIz.

2. A, født 02.05.1978, dømmes for overtredelse av:

- Straffeloven (2005) § 322 jf § 321, jf. strl (2005) § 15

- Straffeloven (1902) § 258 jf § 257

- Straffeloven (2005) § 322 jf § 321, jf. strl. (2005) § 16, jf. strl. (2005) § 15

- Straffeloven (1902) § 258 jf § 257, jf. strl. (1902) § 49

til fengsel i 4,5 – fireogethalvt – år, jf. straffeloven 1902 § 61, straffeloven 1902

§ 62 første ledd, straffeloven (2005) § 79 bokstav a og straffeloven (2005) § 79

bokstav b.

Varetekt kommer til fradrag med 291 per 16. september 2015, jf. straffeloven 2005 § 83."

- (4) A anket tingrettens dom. Anken gjaldt bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet for de tiltalepostene der han ikke hadde erkjent straffeskyld. Subsidiært anket han over straffutmålingen.
- (5) Påtalemyndigheten anket også over tingrettens dom. Anken gjaldt straffutmålingen.
- (6) Eidsivating lagmannsrett traff 22. november 2016 beslutning med slik slutning:
- "Anken over bevisvurderingen under skyldspørsmålet nektes fremmet. Ankene over straffutmålingen fremmes til ankeforhandling."**
- (7) A har anket lagmannsrettens beslutning til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen og det anføres at lagmannsrettens begrunnelse for å nekte anken over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet fremmet, er mangelfull. Lagmannsretten har kun vist til tingrettens dom som lagmannsretten mener er korrekt, uten at anførslene som er fremsatt i anken er vurdert. Lagmannsretten har ikke foretatt en reell overprøving eller en forsvarlig vurdering av bevisene i saken.
- (8) Påtalemyndigheten har tatt til motmæle og anfører at det ikke hefter noen feil ved lagmannsrettens beslutning.
- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 siste ledd. Prøvingen omfatter om det ut fra retts- og bevissspørsmålene i saken var forsvarlig å nekte anken fremmet på grunnlag av skriftlig og forenklet behandling. Lagmannsrettens begrunnelse må vise at de feil som er påberopt ved tingrettens avgjørelse er oppfattet, og hvorfor anken klart ikke vil føre fram, jf. blant annet Rt. 2013 side 540 avsnitt 7 med videre henvisninger.
- (10) Lagmannsrettens beslutning om å nekte anken over bevisbedømmelsen fremmet, er begrunnet slik:
- "Lagmannsretten finner det klart at anken over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet ikke vil føre frem, og at den bør nektes fremmet etter straffeprosessloven § 321 annet ledd første punktum.**
- Når det gjelder anken over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet, finner lagmannsretten at tingretten har foretatt en grundig og konkret vurdering av de enkelte straffbare forhold, og en ny behandling ikke lede til et annet resultat."**
- (11) Etter ankeutvalgets oppfatning er begrunnelsen standardpreget og ikke egnet til å vise at det har skjedd en reell overprøving av de anførslene som særlig ble fremhevet i støtteskrivet, jf. blant annet Rt. 2013 side 540 avsnitt 9 med videre henvisninger. Den gir ingen indikasjoner på hvorfor lagmannsretten mener at anførslene ikke kunne føre frem.
- (12) Ankeutvalget er etter dette kommet til at lagmannsrettens beslutning må oppheves.
- (13) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING:

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Arnfinn Bårdsen  
(sign.)

Bård Tønder  
(sign.)

Wilhelm Matheson  
(sign.)

Riktig utskrift: