



NORGES HØYESTERETT

Den 22. juni 2017 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Bårdsen, Kallerud og Berglund i

HR-2017-1223-U, (sak nr. 2017/892), straffesak, anke over beslutning:

A (advokat Atle Helljesen)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om ikke å omgjøre beslutning om å nekte anken fremmet etter straffeprosessloven § 321 andre ledd første punktum.
- (2) Stavanger tingrett avsa 26. september 2016 dom med slik domsslutning:
 - "1. A, født 00.00.1974, dømmes for overtredelse av straffeloven (1902) § 228 første ledd, jf. § 232 til fengsel i 45 – førtifem – dager. Varetekt kommer til fradrag med 2 – to – dager, jf. straffeloven (1902) § 60.
 2. A, født 00.00.1974, dømmes til å betale sakskostnader til staten med 2 000 – totusen – kroner.
 3. A, født 00.00.1974, dømmes til å betale oppreisning til Natallia Herasimava med 25 000 – tjuefemtusen – kroner innen 2 – to – uker fra dommens forkynnelse."
- (3) A anket over bevisvurderingen under skyldspørsmålet, straffutmålingen og det sivile kravet.
- (4) Ved Gulating lagmannsretts beslutning 9. januar 2017 ble anken nektet fremmet fordi den klart ikke ville føre frem, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd første punktum.
- (5) Den 29. januar 2017 fremsatte A begjæring om omgjøring av lagmannsrettens beslutning. Subsidiært anket han beslutningen til Høyesterett. Lagmannsretten sendte anken til Høyesterett uten å ta stilling til omgjøringsbegjæringen. Den 24. februar 2017, mens saken var til behandling i Høyesteretts ankeutvalg, fremsatte

A supplerende merknader til anken. Anførlene gjaldt en anmeldelse av A fra fornærmede.

- (6) Ved Høyesteretts ankeutvalgs kjennelse 24. februar 2017 ble anken forkastet. I kjennelsen forutsatte ankeutvalget at lagmannsretten ville ta stilling til omgjøringsbegjæringen i ettertid.
- (7) Den 28. februar 2017 anmodet A ved sin forsvarer lagmannsretten om å ta stilling til omgjøringsbegjæringen. A viste til anførlene i skrivet 24. februar 2017, samt vedla nye bevis.
- (8) Gulating lagmannsrett traff 3. april 2017 beslutning om ikke å omgjøre avgjørelsen om å nekte anken fremmet.
- (9) A har anket lagmannsrettens beslutning. Han har i korte trekk gjort gjeldende at det foreligger saksbehandlingsfeil, idet avgjørelsen ikke er tilstrekkelig begrunnet. A har vist til at han påberopte seg flere nye momenter i begjæringen om omgjøring som lagmannsretten tilsynelatende ikke har vurdert.
- (10) Påtalemyndigheten har tatt til motmæle og anfører at lagmannsrettens avgjørelse er tilstrekkelig begrunnet.
- (11) Ved oversendelse til Høyesterett 15. mai 2017 opprettholdt lagmannsretten sin beslutning.
- (12) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (13) Utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 sjette ledd.
- (14) Ved avgjørelsen fra Høyesteretts ankeutvalg 24. februar 2017 ble straffesaken rettskraftig avgjort. Ettersom en omgjøringsbegjæring på visse vilkår kan fremsettes etter dette tidspunktet, jf. Rt-2010-355, legger utvalget til grunn at det også er anledning til å inngi supplerende opplysninger til en allerede fremsatt omgjøringsbegjæring, selv om straffesaken er avgjort.
- (15) I prosesskriv datert 24. februar 2017 og 28. februar 2017 ble det anført at en inngitt anmeldelse fra fornærmede mot tiltalte kunne kaste lys over troverdigheten av forklaringene i saken. Anførlene var ikke en del av den opprinnelige anken til lagmannsretten og er derfor å anse som nye. Etter straffeprosessloven § 321 femte ledd siste punktum skal en beslutning om ikke å omgjøre den opprinnelige nektelsesbeslutningen begrunnes dersom det er fremsatt nye anførler i omgjøringsbegjæringen.
- (16) I sin beslutning har lagmannsretten utelukkende vist til at opplysningene ikke gir grunnlag for omgjøring. En slik standardpreget uttalelse tilfredsstiller ikke kravet til begrunnelse etter straffeprosessloven § 321 femte ledd siste punktum. Beslutningen må derfor oppheves.
- (17) Avgjørelsen er enstemmig.

SLUTNING:

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Knut H. Kallerud
(sign.)

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)

Riktig utskrift: