



# NORGES HØYESTERETT

Den 1. juni 2017 ble det med hjemmel i tvisteloven § 19-2 annet ledd av justitiarius Toril M. Øie i

**HR-2017-1080-F, (sak nr. 2017/445 og sak nr. 2017/474), sivil sak, anke over dom og kjennelse:**

X (advokat A,  
advokat B – til prøve)

mot

Y (advokat C – til prøve)  
(Rettslig medhjelper: advokat D)

truffet slik

## B E S L U T N I N G :

- (1) Ved Høyesteretts ankeutvalgs beslutning 28. mars 2017 i sak nr. 2017/445, ble anke fra X over Borgarting lagmannsretts dom 21. desember 2016 i sak nr. 16-076288ASD-BORG/01 mot Y, tillatt fremmet. Det ble samtidig besluttet av anke over kjennelse i samme sakskompleks, sak nr. 2017/474, skulle avgjøres av Høyesterett i avdeling med fem dommere, jf. domstolloven § 5 første ledd andre punktum.
- (2) Sakene gjelder spørsmål om henholdsvis lovvalg og domsmyndighet i internasjonal konkurs.
- (3) Ankeforhandling i Høyesterett er berammet til 13. og 14. juni 2017. For ankemotparten møter advokat C, som er til prøve, og rettslig medhjelper advokat D, som har møterett for Høyesterett.
- (4) I utgangspunktet skulle advokat A, som også har møterett, vært eneste prosessfullmektig for ankende part. I brev 29. mai 2017 til Høyesterett har imidlertid advokat A anmodet om at advokat B kan få prosedere lovvalgsspørsmålet – sak nr. 2017/445 – på vegne av ankende part. Anmodningen er begrunnet i advokat As behov for å få lettet forberedelsen som følge av at hans mor er alvorlig syk. Ankemotparten har ikke hatt innsigelser mot at advokat B prosederer lovvalgsspørsmålet, og ankeutvalget besluttet 31. mai 2017 å tillate to

prøveadvokater slik at advokat B får møte til prøven i tillegg til advokat C.

- (5) *Forberedende dommer* bemerker at advokat B kun kan møte til prøven dersom han opptrer som prosessfullmektig, jf. Rt-2012-935 avsnitt 9. Anmodningen fra advokat A må dermed anses som en søknad om at ankende part kan la seg bistå av to prosessfullmektiger.
- (6) Som den klare hovedregel kan en part bare ha én prosessfullmektig om gangen, jf. tvisteloven § 3-1 andre ledd første punktum. Etter bestemmelsens andre punktum kan retten tillate at en part har mer enn én prosessfullmektig når det foreligger "særlige grunner". I forarbeidene til bestemmelsen, Ot.prp. nr. 51 (2004–2005) side 371, er innholdet i vilkåret beskrevet slik:
- "Om det foreligger særlige grunner, beror på en skjønnsmessig helhetsvurdering, der retten kan ta i betraktning sakens kompleksitet, lengde og omfang. Retten kan også ta hensyn til de økte kostnader flere prosessfullmektiger fører med seg og om sakens kostnader vil stå i et rimelig forhold til tvistens betydning."**
- (7) I HR-2016-1043-F ble det ikke gitt tillatelse for staten til å opptre med to prosessfullmektiger – som begge har møterett for Høyesterett – under henvisning til at saken ikke hadde tilstrekkelig grad av kompleksitet, lengde eller omfang. Samtidig ble det understreket at statens prosessfullmektig kunne la seg bistå av en rettslig medhjelper, noe staten også besluttet å gjøre. I samme sak søkte ankende part om å la seg bistå av to prosessfullmektiger, og denne søknaden ble innvilget, jf. HR-2016-1381-F. Ettersom prosessfullmektig nummer to for ankende part ikke hadde møterett, var det – som i vår sak – ikke mulig for ankende parts prosessfullmektig å la seg bistå av ham som rettslig medhjelper.
- (8) Forberedende dommer viste i sistnevnte avgjørelse blant annet til at sakens tematikk tilsa at begge sider burde kunne la seg representere ved to advokater som kunne fordele oppgavene seg imellom. Videre ble det vist til at prøveadvokaten hadde prosedert de aktuelle spørsmålene for lagmannsretten, og at saken fremsto egnet som prøvesak. På denne bakgrunn fant forberedende dommer at det forelå særlige grunner som tilsa at advokaten fikk opptre som prosessfullmektig nummer to.
- (9) I nærværende sak gjør langt på vei de samme hensyn seg gjeldende: Advokat B har etter det opplyste hatt ansvar for å forberede lovvalgsspørsmålet også for underinstansene, ankemotparten kan la seg representere ved to advokater uten å søke om unntak for to prosessfullmektiger, og saken fremstår også egnet som prøvesak. Det vises i denne sammenheng til at ankeutvalget har gitt samtykke til to prøveadvokater. I tillegg kommer de sterke velferdsgrunner som gjør seg gjeldende, og som ellers lett ville kunnet føre til en utsettelse av saken – noe ingen av partene ønsker. Forberedende dommer finner på denne bakgrunn at det foreligger særlige grunner som tilsier at advokat B får opptre som prosessfullmektig for den ankende part ved siden av advokat A, jf. tvisteloven § 3-1 andre ledd.
- (10) Den ankende part tillates etter dette å ha to prosessfullmektiger.

#### S L U T N I N G :

Anmodningen om å benytte to prosessfullmektiger for den ankende part under ankeforhandlingen i sak nr. 2017/445 og 2017/474 tas til følge.

Toril M. Øie  
(sign.)

Riktig utskrift: