



NORGES HØYESTERETT

Den 2. juni 2017 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matningsdal, Bårdsen og Kallerud i

HR-2017-1106-U, (sak nr. 2017/775), straffesak, anke over dom:

A (advokat Christian Wulff Hansen)

mot

B (advokat Per Ragnar Holter-Andersen)

avsagt slik

D O M :

- (1) Saken gjelder anke over frifinnelsesdom for sivilt krav i straffesak fordi fornærmede hadde frafalt kravet.
- (2) Hålogaland lagmannsrett avsa 17. januar 2017 dom med slik domsslutning:
 - "1. B f. 00.00.1985 frifinnes.
 2. Oppreisningserstatning idømmes ikke."
- (3) Frifinnelsen for det sivile kravet er begrunnet med at fornærmede, A, frafalt kravet om oppreisningserstatning etter at lagretten i tilknytning til straffekravet hadde svart nei på hovedspørsmålet om voldtekt, og lagmannsretten hadde lagt lagrettens kjennelse til grunn.
- (4) A har anket lagmannsrettens dom for så vidt gjelder avgjørelsen av det sivile kravet i domsslutningen punkt 2, på grunn av saksbehandlingsfeil.
- (5) Det anføres at bistandsadvokaten hennes for lagmannsretten, advokat Line Finsås Einrem, under ankeforhandlingen opplyste at kravet om oppreisningserstatning ble opprettholdt, og at lagmannsretten derfor uriktig har lagt til grunn at kravet var frafalt. Fordi man var usikker på om det sivile kravet skulle prosederes særskilt etter lagrettens kjennelse, ble det ikke umiddelbart protestert mot at retten i stedet ble hevet.

(6) Det er lagt ned slik påstand:

"Lagmannsrettens dom i sak 16-179007AST-HALO hva gjelder domsslutningen punkt 2 oppheves."

- (7) Både siktedes forsvarer, advokat Per Ragnar Holter-Andersen, og møtende aktor, statsadvokat Erik Thronæs, har opplyst at de oppfattet det slik at bistandsadvokaten opprettholdt kravet om oppreisningserstatning. Administrator i lagmannsretten har redegjort for hendelsesforløpet, og har på bakgrunn av anken og opplysningene fra aktørene gitt sin tilslutning til at dommen oppheves for så vidt gjelder domsslutningen punkt 2.
- (8) Advokat Holter-Andersen har på vegne av B opplyst at det ved ny behandling vil bli anført at det ikke er ført bevis for at B har opptrådt erstatningsbetingende.
- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (10) Etter straffeprosessloven § 435 er lovens hovedregel at særskilt anke over avgjørelsen av sivile krav skal behandles etter reglene i tvisteloven. I rettspraksis er det imidlertid lagt til grunn at dersom en anke begrunnes i at det var en feil ved saksbehandlingen i underinstansen at et sivil krav er pådømt i straffesaken, kan anken fremmes etter reglene i straffeprosessloven, jf. Rt-2008-449 avsnitt 12 med videre henvisninger. Dette må gjelde tilsvarende når det som i denne saken anføres at det var en feil *ikke* å pådømme kravet.
- (11) Den aktuelle ankesaken gjaldt anke over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet. Det følger da av straffeprosessloven § 434 første ledd bokstav a at fornærmede hadde krav på at hennes oppreisningskrav ble pådømt under straffesaken. Partene og møtende aktor er enige om at kravet ble opprettholdt etter at lagretten hadde svart nei på skyldspørsmålet slik at det skyldes en misforståelse fra rettens side når den la til grunn at kravet var oppgitt.
- (12) Det beror etter dette på en saksbehandlingsfeil fra rettens side når den uten videre forhandlinger la til grunn at kravet var oppgitt og frifant tiltalte også for det sivile kravet. Ankeutvalget har etter dette enstemmig funnet det klart at lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 2, må oppheves, jf. straffeprosessloven § 323 tredje ledd bokstav a.

S L U T N I N G :

Lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 2, oppheves.

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Magnus Matningsdal
(sign.)

Knut H. Kallerud
(sign.)

Riktig utskrift: