



# NORGES HØYESTERETT

Den 18. mai 2017 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matheson, Falch og Bergh i

**HR-2017-979-U, (sak nr. 2017/726), sivil sak, anke over kjennelse:**

Are Mjelstad

Elisabeth Alm Mjelstad

(advokat Ole B. Gudem)

mot

Oslo Bygg og Eiendom, Eiendom AS

(advokat Arne Johan Almeland)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder spørsmålet om en anke til lagmannsretten er sendt innen ankefristen.
- (2) Ved Oslo tingretts dom 5. november 2016 fikk Are Mjelstad og Elisabeth Alm Mjelstad – heretter Mjelstad – tilkjent erstatning etter bustadoppføringslova. Oslo Bygg og Eiendom, Eiendom AS – heretter Oslo Bygg – anket dommen til Borgarting lagmannsrett. Mjelstad påsto anken avvist fordi det var anket for sent. Borgarting lagmannsretts avsa kjennelse 7. mars 2017 med denne slutningen:  
  
**"Begjæringen om at anken skal avvises som for sent innkommet tas ikke til følge."**
- (3) *Are Mjelstad og Elisabeth Alm Mjelstad* har anket kjennelsen til Høyesterett og i korthet gjort gjeldende at Oslo Bygg anket dommen etter at fristen var utløpt, og at det ikke er grunnlag for å gi selskapet oppfriskning. Mjelstad har fremsatt prinsipal påstand om at anken avvises, og subsidiært at lagmannsrettens kjennelse oppheves. Det er også krevd dekket sakskostnader for lagmannsretten og Høyesterett.
- (4) *Oslo Bygg og Eiendom, Eiendom AS* har i korthet gjort gjeldende at det ikke er grunnlag for å prøve anken, og at det uansett må gis oppfriskning dersom selskapet har oversett ankefristen. Oslo Bygg har fremsatt påstand om at anken nektes fremmet, subsidiært at selskapet frifinnes og atter

subsidiært at saken oppfriskes.

- (5) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at kjennelsen er avsagt av lagmannsretten som første instans. Utvalget har da full kompetanse.
- (6) Fristen for å anke tingrettens dom til lagmannsretten utløp 9. desember 2016. Det følger av domstolloven § 146 andre ledd at fristen avbrytes når anken er avgitt til "tilbyder av posttjenester".
- (7) Lagmannsretten la til grunn at Oslo Byggs anke var levert til Posten innen fristen, og bygget i den forbindelse på at det hadde skjedd en forsinkelse hos Posten når konvolutten var blitt datostemplet der først 12. desember 2016.
- (8) For Høyesterett er det ubestridt blitt klarlagt at datostemplingen *ikke* var gjort av Posten, men av ISS Facility Services AS, som bisto Oslo Byggs prosessfullmektig med posthåndteringen. Det innebærer at Oslo Byggs anke ikke ble levert til Posten før tidligst 12. desember 2016.
- (9) Oslo Bygg har ikke gjort gjeldende at ISS Facility Services AS var en tilbyder av posttjenester i lovens forstand. Fristavbruddet skjedde derfor først når anken ble avgitt til Posten, og da var ankefristens utløpt.
- (10) Før anken kan avvises må det tas stilling til Oslo Byggs begjæring om oppfriskning, jf. tvisteloven § 16-9 første ledd. Det spørsmålet skal lagmannsretten ta stilling til, jf. tvisteloven § 16-14 første ledd. Dette betyr at ankeutvalget ikke kan treffe realitetsavgjørelse, men må nøye seg med å oppheve lagmannsrettens kjennelse.
- (11) Mjelstad har krevd dekning av sakskostnader for Høyesterett, og ankeutvalget mener de må tilkjennes etter hovedregelen i tvisteloven § 20-2 andre ledd. Det er fremlagt oppgave på 28 500 kroner som inkluderer merverdiavgift, med tillegg av ankegebyr på 6 294 kroner, til sammen 34 794 kroner. Oppgaven legges til grunn. Kravet på dekning av sakskostnader for lagmannsretten må avgjøres i lagmannsrettens nye kjennelse.
- (12) Kjennelsen er enstemmig.

#### S L U T N I N G :

1. Lagmannsrettens kjennelse oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Oslo Bygg og Eiendom, Eiendom AS 34 794 – trettifiretusensyhundreogtittifire – kroner til Are Mjelstad og Elisabeth Alm Mjelstad i fellesskap innen to uker fra forkynnelse av kjennelsen.
3. Avgjørelsen av sakskostnadene for lagmannsretten utstår til lagmannsrettens nye avgjørelse.

Ingvald Falch  
(sign.)

Wilhelm Matheson  
(sign.)

Espen Bergh  
(sign.)

Riktig utskrift:

